



Universidad de Chile
Facultad de Arquitectura y Urbanismo
Instituto de la Vivienda

invi



VII Taller de Coyuntura

"Programa de Intervención Urbana, 200 barrios"
¿Cómo Mejorar la Calidad de Vida de los Ciudadanos?

29 de Marzo de 2006



UNIVERSIDAD DE CHILE
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
INSTITUTO DE LA VIVIENDA



VII Taller de Coyuntura: “Programa de Intervención 200 barrios ¿Cómo mejorar la calidad de vida de los ciudadanos?”

Coordinación General

Académico Ricardo Tapia Z.

Moderador

Académico Gustavo Carrasco P.

Registro de notas en el evento.

Académica Liliana Martínez M.

Trascripción

Valentina Espinoza P.
Amalia Ruiz J.

Revisión y Edición de Textos

Académicos: Carlos Lange V., Ricardo Tapia Z., Rubén Sepúlveda O.

La presente publicación electrónica corresponde a una actividad de extensión del Instituto de la Vivienda de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Chile y las opiniones emitidas son de responsabilidad individual del autor y no representan necesariamente el pensamiento del Instituto de la Vivienda.

Cualquier reproducción total o parcial del contenido de la presente publicación deberá citar debidamente esta fuente.

Instituto de la Vivienda:

Director Instituto de la Vivienda: Académico Rubén Sepúlveda Ocampo.

Académicos: Sandra Caquimbo S., Paola Jirón M., Carlos Lange V., Rubén Sepúlveda O., Orlando Sepúlveda M., Ricardo Tapia Z.

Académicos por tiempo parcial: Gustavo Carrasco P., Viviana Fernández P., Liliana Martínez M., Claudio Navarrete J., Alejandro Toro B., Mario Torres J., Isabel Zapata A.

Editado por el Instituto de la Vivienda. FAU. U. de Chile. Santiago de Chile. Marzo 29 del 2006.



VII TALLER DE COYUNTURA.

“Programa de Intervención 200 barrios ¿Cómo mejorar la calidad de vida de los ciudadanos?”

Santiago de Chile, 29 de Marzo de 2006.
Sala de Consejo FAU – U. Chile, Portugal 84, Santiago.

Como parte de su trayectoria en la investigación académica sobre temas de política urbano-habitacional y particularmente sobre mejoramiento del hábitat residencial, el Instituto de la Vivienda (INVI) de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Chile llevó a cabo su **VII Taller de Coyuntura**. En esta ocasión, el Taller estuvo orientado a reflexionar, analizar, debatir y dialogar respecto de las orientaciones y los alcances del **Programa de Intervención Urbana** propuesto por la Presidenta Michelle Bachelet para los primeros 100 días de su gobierno, el cual tiene por objetivo intervenir y mejorar la calidad de vida de los habitantes de 200 barrios socialmente carenciados a lo largo de todo el país.

Los Talleres de Coyuntura son un espacio de discusión y reflexión de tres horas de duración donde un grupo de panelistas invitados relacionados a un tema de relevancia nacional, debaten en torno a éste y al cual se suma, otro grupo de 20 invitados asistentes que escuchan el debate y hacen preguntas a la mesa de panelistas. Todo ello, se graba y posteriormente, el Instituto de la Vivienda lo difunde a través de su página Web (www.invi.uchile.cl) y por otros medios académicos especializados relacionados con su quehacer

En esta oportunidad los panelistas invitados fueron: Don Manuel José Ossandón Alcalde de Puente Alto en representación del gobierno local; Don Luis Eduardo Bresciani, jefe División de Desarrollo Urbano del MINVU; Don José Astaburuaga, ingeniero civil industrial, Consultor privado; Doña Ana Sugranyes, en representación H.I.C. y de la ONG SUR; Don Francisco Sabatini, académico de la P. Universidad Católica de Chile; y Don Patricio Herman, representante de la Agrupación Defendamos la Ciudad. El evento fue moderado por el académico del INVI, Don Gustavo Carrasco.

El texto que se presenta, corresponde a la transcripción del 7º Taller de Coyuntura, el cual se realizó mediante la puesta escrita de las cintas de grabación que se usaron en el evento de extensión citado, salvo pequeñas correcciones de estilo y uso de negritas para enfatizar ideas, refleja las opiniones y exposiciones de los panelistas y público invitado en la ocasión.

De esta forma el INVI desarrolla una de sus tareas en el ámbito de la extensión cual ser un espacio convocante para debatir temas país y ponerlos a disposición de todos aquellos interesados en el mejoramiento de la calidad residencial de los barrios chilenos.



UNIVERSIDAD DE CHILE
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
INSTITUTO DE LA VIVIENDA



INAUGURACIÓN VII TALLER DE COYUNTURA.

DISCURSO DECANO FAU, SR JULIO CHESTA P.

Señor Honorable Diputado de la República, Sr. Carlos Montes Cisternas, Sr. Manuel J. Ossandón Alcalde de la I. Municipalidad de Puente Alto. Señores panelistas y asistentes invitados al 7º Taller de Coyuntura, tengan ustedes muy buenas tardes.

En mi calidad de Decano de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Chile, les doy la bienvenida al VII Taller de Coyuntura, que ha sido organizado por el Instituto de la Vivienda.

Desde la creación del Instituto de la Vivienda en 1984, gracias al esfuerzo y tesón de un grupo de académicos encabezado por Edwin Haramoto -lamentablemente ya fallecido- ha sido depositario de una larga tradición de investigación, docencia, extensión y asistencia técnica en el tema del hábitat residencial, que se refleja en lo que indica su misión:

“Orientado a generar e incrementar el conocimiento teórico y práctico del hábitat residencial desde una perspectiva integral, dirigido a los agentes del proceso habitacional”.

El aporte de esta unidad académica se concretiza mediante áreas de trabajo tales como la investigación, la docencia la extensión y la asistencia técnica. Referencias para sus investigaciones han derivado de encargos de mandantes de instituciones del Estado o en otras ocasiones, investigaciones llevadas por el Instituto han derivado posteriormente en contribuciones a programas vigentes. Al respecto, se pueden citar, por ejemplo, los estudios de satisfacción residencial que han colaborado a la comprensión del mejoramiento calidad de vida o investigaciones acerca del fenómeno de la progresividad que han aportado al Programa de Mejoramiento de Barrios del Ministerio del Interior, los indicadores de precariedad habitacional que sirvieron de referencia para la puesta en marcha del Programa CHILEBARRIO o últimamente, las propuestas para el mejoramiento del parque de viviendas construidas.

Dentro de sus líneas estratégicas, los Talleres de Coyuntura junto a las Jornadas de Vivienda Social, Seminarios y Revista INVI, se constituyen en instrumentos principales de extensión con los que el propio Instituto, la Facultad de Arquitectura y Urbanismo y la Universidad de Chile dan cumplimiento con su rol de responder a los temas país, para el caso, el debate y la problematización sobre la conformación de barrios de calidad, en donde puedan crecer y desarrollarse ciudadanos integrados a la comunidad y a la ciudad.

En este formato de extensión, se recogen las inquietudes y opiniones sobre temas de actualidad y de interés público siendo el INVI una instancia articuladora y estimulante para el intercambio y acercamiento de ideas entre los diversos actores que forman parte del panorama nacional.

Esta modalidad - los Talleres de Coyuntura - son parte de dicha tradición ya que corresponden a una instancia de reflexión y análisis que permite y promueve la activa participación de los más diversos actores sociales que forman parte del proceso habitacional.

A la fecha se cuenta la realización de seis Talleres, en donde se han debatido temas de relevancia, tales como "progresividad habitacional" y "renovación urbana" a principios de los 90; "densificación y leasing habitacional" entre 1992 y 1993; "seguridad ciudadana y hábitat" en 1994; "gestión



UNIVERSIDAD DE CHILE
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
INSTITUTO DE LA VIVIENDA



habitacional" en 1995, participando en ellos, diferentes panelistas y especialistas en los temas tratados.

Las conclusiones de estos Talleres, estimamos han contribuido significativamente a la formulación de nuevas preguntas, correcciones teóricas, operativas o criterios orientadores de gestión y que están en el fondo de iniciativas y propuestas de diversa escala e impacto emprendidas por operadores gubernamentales, privados o de la sociedad civil.

No hay duda que los resultados de estos Talleres y de la comprometida participación de sus asistentes, representantes de todas las áreas vinculadas con el proceso de conformación de barrios y ciudad, han contribuido en las sucesivas modificaciones incorporadas durante estos años de democracia a la política habitacional, las que se han materializado mediante la aplicación de distintos programas o modificaciones sustanciales de los existentes, reformulando además parte importante de su marco normativo con el objeto de proporcionar al sistema herramientas más eficientes para el logro de sus objetivos.

Hoy, al inicio de un nuevo período presidencial, una de las metas gubernamentales corresponde a la necesidad de dar cuenta y resolver un cierto tipo de inequidad social que se refleja en el hecho de que muchas de nuestras ciudades presentan sectores y barrios deteriorados por diversas causas. Lograr su recuperación es un desafío complejo que implica un trabajo concertado y participativo de múltiples componentes sociales y físicos. Los invitamos entonces, a trabajar en este cometido en beneficio de los principales receptores de estas iniciativas cuales son los ciudadanos de nuestra patria.

Para finalizar agradezco su participación y el gran esfuerzo desplegado por el equipo de académicos del Instituto de la Vivienda, que una vez más ha demostrado un compromiso con los superiores objetivos de la Universidad de Chile.

Éxito en sus deliberaciones.



UNIVERSIDAD DE CHILE
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
INSTITUTO DE LA VIVIENDA



PRESENTACIÓN DEL DIRECTOR DEL INSTITUTO DE LA VIVIENDA, ARQUITECTO RUBÉN SEPÚLVEDA OCAMPO.

Buenas tardes a todas y todos.

En nombre del Instituto de la Vivienda quiero agradecer la presencia de Uds., en especial, a aquellos que se han tenido la gentileza de participar como panelistas.

Dentro de las funciones que nos corresponde como unidad académica que forma parte de la Universidad Pública con más tradición y relevancia en el contexto nacional, consideramos que tenemos la obligación de generar espacios de reflexión y debate sobre los grandes temas nacionales. En nuestra realidad latinoamericana, las instituciones universitarias no solo deben aportar con nuevos conocimientos teóricos de la realidad, sino también, deben contribuir con propuestas a la resolución de los grandes desafíos que nos plantea la sociedad donde se encuentra inserta.

En esta oportunidad, nos interesa abrir un debate amplio con respecto al programa anunciado por la presidenta Bachelet sobre la intervención urbana en doscientos barrios a lo largo de todo el país. Estimamos que existe coincidencia con respecto al Diagnóstico Habitacional, que nos muestra éxitos desde una perspectiva cuantitativa, pero una deuda histórica con respecto a los aspectos cualitativos del problema urbano habitacional, que se puede sintetizar en el problema de los CONTECHO.

Al iniciarse este nuevo período presidencial, es necesario -a nuestro juicio- hacer un punto de inflexión en el diseño de la política habitacional chilena, que permita transitar desde una política habitacional sectorialista y vivierendista, con ciertos programas de carácter compensatorio a una política habitacional, efectivamente participativa y descentralizada, expresada en acciones públicas concertadas en unidades territoriales, dotadas de un conjunto de características físicas espaciales, funcionales y socioculturales, que contribuyan a una mutua integración de sus habitantes.

En ese contexto, estimamos que este programa es una excelente oportunidad para transitar en dicha dirección, evitando la tentación cortoplacista de considerarlo un programa más, en cumplimiento de ciertas metas sectoriales. Es por ello, que surgen algunas interrogantes respecto de sus alcances técnicos, políticos y financieros de la misma, abriendo un interesante campo de debate respecto a la forma como alcanzar dichos desafíos.

Entre las inquietudes que surgen, se pueden mencionar entre otras:

- ¿Cuáles son las características que deben tener las unidades territoriales, para ser consideradas barrios sujetos de intervención de este programa?
- ¿Cómo se resuelve el problema de la sostenibilidad de la acción, considerando que la intervención físico espacial tiene un tiempo menor que el fortalecimiento del tejido social?
- ¿Cómo se efectuará una integración efectiva de las políticas de seguridad ciudadana, transporte, vivienda, planificación urbana y equipamiento social, entre otros?
- ¿Cómo se garantizará el derecho a participar de los habitantes y otros actores del proceso habitacional, como es el caso de los Municipios, sin que ello se transforme solamente en realizar mejoras físico espaciales acompañadas con ciertas técnicas meramente de recopilación de información cualitativa?



UNIVERSIDAD DE CHILE
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
INSTITUTO DE LA VIVIENDA



Considerando que desde nuestra perspectiva el barrio constituye una “parte integrante del sistema que conforma el hábitat residencial”, caracterizado como un espacio constituido a partir de la relación social y culturalmente significativa entre habitantes y la configuración física-espacial de su hábitat residencial, que permite la generación de formas de identidad, pertenencia e interacción social particulares y distintivas entre ellos, estimo que será necesario abrir un proceso efectivo de participación del conjunto de actores de la sociedad, si efectivamente se quiere realizar un cambio profundo de la acción urbana habitacional.

Por ello los invito a que este VII Taller de Coyuntura sea el inicio de un gran debate ciudadano sobre lo que entendemos debe ser las políticas habitacionales y urbanas en el marco de un modelo de economía de mercado.

Muchas Gracias.



PRIMERA RONDA DE DEBATE.

MODERADOR (Gustavo Carrasco Pérez, Académico Instituto de la Vivienda).

Buenas tardes.

A continuación vamos a presentar a los panelistas.

La Sra. Ana Sungranyes, Secretaria General de la Coalición Internacional del Hábitat, y que viene en representación de la ONG SUR.

Don José Astaburuaga, Ingeniero Civil Industrial y consultor privado.

Don Luis Eduardo Bresciani, Jefe de División de Desarrollo Urbano del Ministerio de Vivienda y Urbanismo.

Don Manuel José Ossandón, Alcalde de la I. Municipalidad de Puente Alto.

Don Francisco Sabatini, en representación del sector académico.

Don Patricio Herman, de la Agrupación Defendamos la Ciudad, desde las organizaciones ciudadanas.

Un elemento que ha sido característico de los Talleres de Coyuntura anteriores, es que no hay un orden preestablecido para los panelistas. De alguna manera el rol que tengo como moderador será justamente no seguir la pauta tradicional de que cada uno hable su discurso, el siguiente el suyo, etc., sino promover el que haya debate.

Quisiera por tanto, ir a la pauta de preguntas que Uds. ya conocen, y partir primero con Luis Eduardo Bresciani. Me gustaría saber cuál es el **concepto de barrio** desde el que se está planteando este nuevo Programa.

LUIS EDUARDO BRESCIANI (MINVU).

Lo primero, es que quiero agradecer a la Facultad y a la Universidad de Chile esta invitación. La verdad es que una de las razones de estar acá es que la efectividad de cada política pública consiste en tratar de generar la mayor cantidad de voluntades convergentes. El **éxito de las buenas políticas públicas de vivienda, y particularmente, las urbanas, dependen a la larga, de cómo se implementen y no solamente de cómo se diseñen**, y la implementación se da en muchos niveles: nacional, regional, local, de organización ciudadana, etc. Por lo tanto, el tener la oportunidad de comenzar a trabajar políticas públicas a dos semanas de iniciado el gobierno de la Presidenta Michelle Bachelet con todos los actores, es la manera como se van a hacer las cosas en los próximos años.

Lo segundo, es plantear el marco de la discusión de la manera como lo vemos, por lo menos, dentro del Ministerio. Al **Ministerio obviamente le ha llegado la tarea de tener diseñado y construido en cien días un programa y una política en torno al tema**, que cuando uno lee las medidas de Gobierno es bastante amplia. La verdad es que debo ser bien franco, detrás de esa medida son muchas más las peticiones que se ven al interior de las comisiones de programas de



gobierno, de hecho una de ellas (de Desarrollo Urbano) me tocó presidirla a mí, por lo tanto, las cosas que voy a decir son conclusiones o partes del debate que hay detrás de esa propuesta. En algún momento el Comando de la entonces candidata, definió como un tema prioritario y para cumplir en cien días, y que tiene que ver con un cambio del eje de las políticas en este nivel, que los desafíos en los próximos cuatro años deben estar centrados especialmente, en el campo de lo social, en el campo de la igualdad, en el campo de generar mayor equidad. Al país le ha ido muy bien en los últimos quince años, se han generado enormes inversiones en materia de infraestructura, enormes cambios fundamentales en otro tipo de ámbitos de desarrollo económico y productivo, sin embargo - y es la gran discusión que surgió durante la discusión de los candidatos-, todavía resta que se desarrolle y le llegue a todos, y eso implica necesariamente mayores niveles de equidad, mayores niveles de igualdad en el proceso de desarrollo.

Desde el punto de vista urbano, **nosotros siempre hemos considerado que uno de los niveles donde se puede llegar más rápido a generar condiciones de igualdad es en el ámbito de la ciudad, del espacio público, en el ámbito de lo colectivo y particularmente, de la vivienda.** Los procesos de mejoramiento de las condiciones educacionales, de mejoramiento del acceso a la capacitación y el empleo, o eventualmente, los cambios en el acceso a la salud, pueden tomar quizás mucho más tiempo, pero intervenciones urbanas pueden generar en forma más efectiva condiciones de igualdad y una base para comenzar a construir esas oportunidades que la gente demanda. Por lo tanto, cuando queda planteado en el Programa de Gobierno el tema de los barrios, lo que se plantea es un cambio de foco, es mirar las intervenciones urbanas desde todos los ámbitos: de política habitacional, infraestructura urbana, transporte, regulación, etc. Más que afectar los grandes territorios, de afectar la realización de las grandes comunas o de la metrópolis, es cómo afecta la calidad de vida de las personas en términos específicos, de lo que está hablando es de la calidad de vida en el lugar donde la gente habita, donde está su vivienda, donde están sus relaciones de amistad, donde están sus redes sociales, donde construye el capital social. Por lo tanto, **las políticas urbanas de transporte, las políticas urbanas de infraestructura, las políticas urbanas, de empleo, deben converger sobre el espacio llamado "barrio", que es un tema que obviamente debemos definir en conjunto.**

El desarrollo urbano le empieza a llegar a la gente y particularmente, a los más necesitados, y eso debiera empezar a pasar en los próximos cuatro años en todas las políticas, debiera cruzar no solamente a los barrios más pobres, sino que debiera cruzar las políticas que tenemos en materia de regulación o planificación urbana; debiera cruzar las políticas habitacionales de la nueva vivienda, etc., es decir, que el tema de la solución del déficit no solamente sea un problema cuantitativo sino que se incorpore en la creación de los nuevos barrios y las nuevas zonas donde van a habitar aquéllos que hoy día no tienen casa. Porque a pesar de que el tema se ha puesto en tapete, y particularmente Alfredo Rodríguez lo ha puesto con los "con techo", sí ha habido un déficit habitacional importante y sigue habiendo. Ustedes lo han visto en los últimos conflictos en Peñalolén, donde hay una alta cantidad de personas que demandan tener vivienda. **Por mucho que hoy día veamos el deterioro de los "con techo", los "sin techo" hoy día siguen siendo un problema dentro de la agenda pública, y ése es un tema que no debemos olvidar.**

El tercer punto es **¿qué hacemos con lo que tenemos hoy?** y ahí el foco está puesto especialmente en los barrios más deteriorados, los barrios más vulnerables socialmente, los barrios más segregados espacialmente, es decir, aquellos lugares donde se concentra espacialmente la pobreza, donde se genera la mayor pérdida de capital social por la ruptura de redes de acceso a oportunidades o redes de organización, los lugares que han ido quedando al margen del desarrollo de la ciudad, y por lo tanto, los lugares donde se concentra la mayor vulnerabilidad de las personas. Eso es mucho más que el tema habitacional y obviamente, más que el tema del espacio público.



¿Qué es lo que es barrio?

La verdad yo leía la minuta que mandaba Rubén y claro, uno tiene que coincidir específicamente y conceptualmente, a pesar de que todos los arquitectos tendemos a definir en distinta manera un barrio. Claramente **cuando hablamos de barrio, estamos hablando de una especie de relación entre una comunidad y un medio físico acotado, que tiene relación de pertenencia, que eventualmente ha construido redes entre ella y que por lo tanto tiene un sistema con una cierta identidad.** Es acotado porque tiene límites, porque geográficamente la gente se siente que pertenece a ese lugar, y por lo tanto si uno tuviera que definir cuál es el tamaño de un barrio resultaría súper difícil. Hay gente para la que el barrio es muy grande, puede ser casi una comuna y su nivel de pertenencia es muy amplio, tiene que ver con cómo se mueve o cuál es el nivel de sus relaciones. Para otros, particularmente en los barrios más pobres, cuando uno hace los análisis más cualitativos, más de percepción, uno se da cuenta que es muy limitado, a veces se limita a unas cuantas manzanas donde está su red de amistad, donde está su espacio público, dónde está la cancha de fútbol, donde está el equipamiento, etc., etc. El resto les queda grande, les queda grande la comuna y a muchos les queda absolutamente grande la metrópolis, por lo tanto la definición de barrio es complicada.

Creo que **diseñar un programa no es tan difícil en términos de mecanismos de financiamiento, de la coordinación intersectorial, sino que probablemente lo más difícil sea definir el sujeto,** sobre qué intervenciones vamos a operar y si estos 200 barrios son 200 barrios de 3.000 personas o son 200 barrios de comunidades de 300 o 500 personas, que es como lo que hemos tratado en los últimos años con el cambio de la política habitacional, donde se ha tratado de que la noción de barrio tenga que ver con una comunidad que tiene capacidad de organizarse. O sea, organizar 2.000, 3.000 personas es imposible, manejar 300 o 500 es mucho más viable; de hecho en procesos tan extensivos como el tema de la toma de Peñalolén nunca se ha trabajado con 1.500 o 1.200, siempre se ha trabajado con agrupaciones mucho más pequeñas. Por lo tanto, la discusión de gobierno y la discusión programática apuntó a eso.

Cuando hablamos del Programa 200 Barrios hablamos de dos cosas. Uno, nunca en el programa hablamos sólo de 200 barrios, hablamos siempre de un programa nacional de recuperación, algo permanente en la política pública chilena, ya que se requiere tener una política activa que pretenda recuperar la calidad de los lugares donde los más pobres viven hoy, que son los que tienen techo. Dentro de eso hay un foco, un foco y una meta: que en los cuatro años podamos a lo menos haber llegado a 200 barrios, a 200 comunidades, las más deterioradas o las más organizadas. Muchas veces el deterioro no coincide con la capacidad de articular una política, porque las redes están descompuestas, porque los interlocutores no existen o porque a los municipios todavía les falta capacidad instalada para poder crear una buena sociedad, pero por lo menos, la meta es ésa, construir un programa nacional o una manera de mirar la política urbana y habitacional integrada permanente y focalizarnos en, a lo menos, 200 intervenciones durante estos cuatro años. Ésta será, probablemente, la manera de ir aprendiendo, cometiendo errores y aprendiendo de la manera de hacer con la gente cosas de una manera distinta a la tradicional y no llegar y construir no más, una manera más participativa siguiendo la línea del aprendizaje, que se ha tenido con los Fondos Solidarios por ejemplo, donde podemos trabajar con las personas.

Eso es, de alguna manera, **nuestra intención: diseñar un programa que en términos conceptuales ataque a los barrios más vulnerables, más segregados espacialmente, donde hay mayor vulnerabilidad en términos sociales, es decir, pérdida de redes, pérdida de clase social, falta de acceso a las oportunidades que en la ciudad se dan.** Por tanto, los indicadores no van a ser solamente indicadores físicos, no va a ser si las viviendas están recuperadas o el espacio público requiere mejoramiento o le falta equipamiento, también hay indicadores que tienen que ver con lo social, tienen que ver con el tema de la seguridad, con el tema de la pérdida de



empleo, tienen que ver con la ruptura de redes sociales o las organizaciones, tiene que ver con la falta de acceso al transporte.

Básicamente eso es lo que nosotros entendemos como los barrios objetivos de este programa. Entendemos que para el resto de los barrios es un poco injusto, pero para el resto de los barrios menos vulnerables hay otros mecanismos, hay mecanismos de planificación urbana adecuados, de participación ciudadana, de ir generando leyes más solidarias que permitan crear formas de financiamiento nuevo para mejorar las condiciones de la ciudad, no solamente regularla sino mejorarlas, y deben haber otros mecanismos también vinculados con la creación de los nuevos barrios y con las políticas habitacionales concretas para aquellos que no tienen mucho. Eso es a nivel de concepto.

MODERADOR:

Hago la presentación del Alcalde de Puente Alto, Don Manuel José Ossandón. Como Alcalde de una comuna que ha conocido de cerca las políticas de vivienda de los años 90 en adelante, que sabe lo que es concentrar población pobre en un territorio, que entiende el rol que el gobierno local debiera jugar en este nuevo programa ¿qué espera de este programa?.

MANUEL JOSÉ OSSANDÓN (I. MUNICIPALIDAD DE PUENTE ALTO).

Gracias por la invitación. Para mí es un honor porque yo no soy ningún experto en esto, menos arquitecto, pero **yo puedo dar mi opinión sobre lo que es mi pega, que es la administración de las políticas públicas, que es administrar una ciudad, y lo quiero hacer como un ciudadano común y corriente**, como si no existiera ningún partido político. Éste es un tema que a mí me encanta, pero que por otro lado, me indigna, porque es un tema que demuestra que éste es un país clasista, un país que siempre el hilo se ha cortado por lo más delgado, incluso desde hace muchos años, mucho antes que la Concertación gobernara,

Se erradicaron todas las poblaciones de Las Condes de distintos lados, las llevaron a cualquier lugar, como por ejemplo Puente Alto, sin infraestructura, sin nada y se ha seguido en lo mismo. Encuentro maravilloso que se reconozca que haya que intervenir los barrios, pero mi abuelo decía que las cosas había que hacerlas una vez y bien, y no tener que volver a intervenir lo hecho por lo mismo que está malhecho. Por otro lado, se habla de la calidad de la vivienda y se confunde el tema del robo de las casas COPEVA. La verdad es que yo no encuentro ninguna diferencia entre las casas COPEVA del Volcán con las Pedro Lira: una se llueve 7 días, otra no se llueve 7 días, pero la pobreza espiritual que ahí se vive es horrorosa, y eso quiere decir que algo anda mal. No puede ser que en Puente Alto, en un sector donde viven más de 200.000 mil personas, no exista una sola farmacia, que la gente para ir a comprar un kilo de arroz, tiene que caminar 12 Kms., y que el propio Estado -Ministerio de Vivienda- no deje los metros cuadrados que exige para las jornadas completas de los colegios que construye, o que no existan consultorios. Por lo tanto, esta es una crítica a la Sociedad. Por favor, no se vaya a interpretar como una crítica política.

A mí me tocó participar en el programa de vivienda de Sebastián Piñera y di la misma pelea y no entendían nada, igual como veo que aquí por muchos años no se entiende nada. **En El Volcán llevamos 7 años y todavía están tratando de construir en vez de haber asumido con humildad que se equivocaron y había que demolerlo y sacar a la gente de ese claustro horroroso.** Pobres los de Peñalolén que están llegando allá, los sacaron de las llamas, los tiraron a las brasas y en 3 meses más, van a estar reclamando porque tienen el sueño de la casa propia y



se transforma en la pesadilla. Y eso es grave, es súper grave. O sea, **yo creo que aquí el fin está equivocado, no es sólo construir viviendas, hay que construir hogares, pensando en las personas que van a vivir ahí.** Hay una descoordinación total. ¡Cómo no nos vamos a poder poner de acuerdo que cada tantos niños que llegan a un sector, tengan que existir colegios, consultorios, lugares de servicio, lugares básicos!. Aquí no se trata que porque Vitacura tenga un parque extraordinario que sea todo verde, maravilloso, a lo mejor en Puente Alto, habrá un parque no tan extraordinario, pero tan participativo, tan bonito, tan usado por ellos.

Yo tengo una tesis que me ha dado resultado. Nosotros hemos construido en Puente Alto dos millones de M² de áreas verdes. Cuando inicié mi primer período en Puente Alto construimos estos dos millones y nos subió la mantención de trece millones mensuales a cerca de ciento treinta millones mensuales, y una de las cosas de las que nos dimos cuenta, es que a la gente le da algo espiritual sentir que no solo el tamaño de su casa o departamento fuera chico, sino ¿dónde van a salir los niños?, ¿dónde van a jugar?, ¿cómo van a salir? y la verdad es que ha producido efectos impresionantes. Yo siempre doy el ejemplo de una niñita que se me acercó y me dijo: *"Alcalde, usted me ha cambiado la vida"*. "¿Y por qué?" le dije yo. *"Mire, mi papá trabaja en lo mismo, vivo en la misma mugre de casa, pero hoy día me voy caminando por un parque al liceo y antes me iba por un basural, me siento contenta orgullosa de vivir acá"*. Por lo tanto, este cuento de país clasista se da en todo. Si todos estamos de acuerdo en los mismos talleres, pero vemos los carabineros en el barrio alto... ¡hay más del doble o el triple de los que tenemos nosotros!. Yo no sé si los ciudadanos que ganan de tal cantidad de plata para arriba, tienen derecho a ser más ciudadanos que los pobres, pero es así.

La Facultad de Arquitectura de la Universidad Católica hizo un estudio con un programa que se llama "Puente UC" en que determinó que el área oriente de Santiago tiene más de 20 m² de áreas verdes, y el área sur de Santiago tiene 2,3 m². Eso es una vergüenza, así de claro, una vergüenza. **De una vez por todas yo creo que hay que cambiar ciertas leyes y no estar nosotros los municipios, que tenemos un rol fundamental, pagando la cuenta.** Después se va el Ministerio de Vivienda y Urbanismo, se van los inmobiliarios y tenemos que recogerle la basura a la gente, tenemos que limpiarles las calles, tenemos que regarles los parques, -que además no los construyen- y pagar todas las cuentas, porque por ley están todos exentos. En Puente Alto el 95% de los habitantes están exentos, ni siquiera se les puede cobrar la basura, la ley lo permite pero si nosotros se lo cobramos, ellos no lo pagan, tenemos que demandarlos y al final, hay que demandar a cien mil personas.

Yo creo que aquí hay un tema de país súper potente, y el **concepto barrio es mucho más que el barrio en sí.** Se habla mucho del tejido social, que es re bonito, es como estratégico, si el tejido social se forma por el ambiente que uno vive, es como el cuento de ese niño que se crió entre los lobos: no es que fuera malo, se crió entre los lobos. En El Volcán, los niños están creciendo para ser delincuentes, porque si salen de su casa el ambiente que se ha tomado esa área son los drogadictos, es la violencia, y eso es **porque en este país, el propio Ministerio fomenta barrios de 400 a 500 habitantes por hectárea, más los allegados llegamos a 800, y no pueden vivir 800 personas en una hectárea, eso es inhumano.** Yo no soy ningún experto, pero a mi juicio aquí hay un problema político grave, hay un pecado social grave, que lo tenemos que asumir todos. Pongamos un ejemplo. Todo el mundo está de acuerdo que la educación es mala, nosotros tratamos de crear este año una beca para los alumnos de cuarto año medio de nuestros liceos, tenemos treinta colegios, somos una comuna inmensa y pusimos la base: el que sacara sobre 600 puntos tenía una beca y teníamos para 30, eran treinta millones. Tuvimos que inventar puntaje porque nadie llegaba a los 600 puntos. Eso está mezclado con esto, eso es una estafa, estamos estafando a esos jóvenes que van al colegio, y todo el mundo sabe que la educación en Chile es pésima, todo el mundo sabe cómo se puede arreglar pero nadie se atreve, y ojalá que la Presidenta, a quien conozco y le tengo mucho cariño, asuma en sus treinta nuevas medidas que



hay cosas que están mal hechas. **No sólo intervenir, hay que tener pantalones para demoler. La gente haga lo que haga, no puede vivir en esa densidad, eso es una vergüenza y hay que buscar la fórmula.** No sólo la gente que tiene, o hemos tenido, más educación o más dinero tiene derecho a ser feliz. Es gente que es feliz con un sueldo de 300.000 mil pesos, y conozco gente súper infeliz que gana 15 millones, la felicidad no pasa por eso, pasa por el conjunto de esto.

MODERADOR:

Gracias. Quiero pedirle ahora a Ana que intervenga desde el punto de vista de SUR y de HIC respecto a lo que Luis Eduardo y el Alcalde de Puente Alto han comentado brevemente.

ANA SUGRANYES (SUR- HIC).

Muchas gracias y buenas tardes. Encantada de estar por acá y contenta de por lo menos, poder representar a las mujeres, porque Alfredo desgraciadamente tiene un problema esta tarde, pero por lo menos, hay una voz y vengo en nombre de las ONG, o digamos de toda esta sociedad y sus expresiones y sus distintas formas de estar en la ciudad y de los derechos que tiene cada uno de tener un espacio digno en donde vivir en la ciudad. Respecto del tema de entender o no entender los barrios, yo no quisiera entrar en ese debate, creo que más bien voy a intervenir con lo que dijiste, porque con las políticas del Ministerio tenía preparado algo y espero que tenga un momento para presentarlo, cuando hablemos de cómo intervenir y allí voy a entrar más directamente en el tema de la política.

Yo quisiera contestarte más a ti (Alcalde Ossandon), respecto del problema de volver a intervenir y de no hacerlo todo bien de una vez. Sospecho que **soñar con una política de intervención urbana y de producción de la vivienda que pueda hacerlo todo bien de una vez es prácticamente imposible, más bien asumamos que las ciudades son dinámicas y que lo que tenemos que hacer es volver a intervenir eternamente en este quehacer de la ciudad que cambia** - y por suerte que cambia, porque si fuera estática el problema clasista sería todavía peor-. Las dinámicas permiten que volvamos a reempezar, y más específicamente, sobre el tema de los techos yo creo que en los años 80 y en los años 90 Chile tenía que dar techo a los pobres y lo hizo, lo que pasa es que lo podría haber hecho mejor. Pero el cambio no es que al cabo de 20 años podríamos empezar a pensar que lo social, es importante porque ya tenemos la plata, sino que esto tiene que ser un cambio permanente, donde los ejercicios de evaluación no se hagan al cabo de 16 años de Concertación sino que tendrían que haberse hecho a los 2 años del gobierno de Aylwin.

Otro tema que me preocupa mucho de los que mencionas es el **tema de la densidad, que es una vergüenza eso de vivir unas 800 personas por hectárea.** Tenemos ejemplos en el mundo entero, pensemos en todas las ciudades asiáticas que tienen éxito en la economía de mercado y en donde se vive a 2.000 por hectárea o 3.000, y se puede vivir perfectamente bien. **No es un tema de densidad, es un tema de cómo se hace la ciudad, de cómo se hace el barrio.** Lo que tú decías respecto que la gente tenga que caminar no se cuántos kms. para comprar el arroz... ¡eso es el problema! no es un problema de densidad. Le puedo decir una cosa, yo me refería a viviendas sociales. Si tiene 2.000 habitantes en una hectárea de viviendas sociales, no es lo mismo que tener 2.000 habitantes en Las Condes, por eso siempre me refiero a viviendas sociales. Entonces ahí la contrarrespuesta sería que no se trata de hacer ciudad con vivienda social, ésta es la vergüenza, no se puede haber hecho durante 25 años barrios como la población El Volcán, o peor todavía, como aquella foto que me gusta tanto de San Bernardo, que alrededor del eje de Los Morros que tenemos todo lo que ha sido la vivienda social de los 80, toda la vivienda social de los 90. Esto no es barrio, son 10 barrios por lo menos, y que esta mancha sea el cementerio privado



de no sé qué y éste es el espacio donde puede coincidir y encontrarse la gente. O sea, **no puedes hacer viviendas sociales sin pensar en la ciudad.**

MODERADOR:

Bueno, ya que Ana puso el tema sobre la mesa me gustaría saber el punto de vista de la Academia. Si tú tuvieras que apoyar este programa con tu conocimiento: ¿Por qué crees que es importante el tema del barrio como concepto? Si no hay una definición clara, si la autoridad no sabe qué es un barrio ¿Cómo va a poder hablar sobre esto? ¿Los 200 barrios, son barrios o son otra cosa? Entonces es importante el concepto de barrio, fundamentalmente porque al final esto hay que ponerlo operativo, al final hay que definir el territorio en el cual intervenga, no va a poder ser algo vago, flotante. Entonces de ese punto de vista ¿cómo ves tú el tema del barrio? A partir de ese concepto ¿cómo podrías entender ese programa? Como dijo Luis Eduardo Bresciani, efectivamente es un tema complejo porque no hay una imagen única de barrio, hay una gran diversidad.

FRANCISCO SABATINI (PUC).

Bueno, muchas gracias por la invitación. Yo quiero partir con un alcance bien académico. ¿Por qué hay que partir definiendo las cosas para poder hablar de ellas?. Yo llevo muchos años trabajando sobre ciudades y nunca nadie ha podido definir una ciudad, salvo tal vez la primera y la mejor definición de ciudades, que la hizo Aristóteles que dijo *"ciudad es el lugar compuesto por gente diferente entre sí, personas similares entre sí no pueden componer una ciudad, no hay diversidad"*, lo que habla de **ciudad como de un lugar en donde hay alta probabilidad de conocer a alguien desconocido**, pero si uno quiere decir "ahora necesitamos definir barrio para generar un programa concreto", entonces eso es partir con problemas.

Yo diría que de barrio uno puede decir cosas generales. **Yo creo que un barrio lo hacen las caminatas de las personas alrededor de sus casas**, por lo tanto mucha gente en Santiago, y en Chile, que viven en ciudades, mucha gente del llamado barrio alto desde esa definición no viven en un barrio porque se sube arriba de un auto y la verdad es que no camina el lugar donde vive. Es más interesante pensar ¿por qué la política parte por definir barrio cuando habla de sectores populares? sectores de bajos ingresos y es porque se percibe, se constata, que para esos grupos sociales lo que se construye caminando alrededor de la casa es muy importante en su vida y no es tan importante para otra gente. Lo otro que hay que pensar es que la palabra barrio es una palabra que suena bien, pero sabemos que los barrios pueden ser malos, un barrio puede ser peligroso también, o puede ser muy grato encontrarse con gente que uno quiere, conocer siempre personas nuevas, facetas nuevas de las personas, etc. Los barrios además pueden ser muy densos en relaciones, en caminatas, encontrándose con mucha gente en la calle, o muy pobre como tienda a ser en los lugares del sector oriente donde uno no encuentra gente en la calle, como en los suburbios de las ciudades de Estados Unidos donde uno no encuentra a ninguna persona caminando y por lo tanto, en ese sentido no serían barrios.

Los barrios pueden ser buenos o pueden ser malos. Se habla de tejido social, capital social, pero tal vez los barrios más ricos en capital social son los barrios más malos. Hoy día, por lo menos en Santiago, donde se está anidado el crimen y la delincuencia, donde en parte el capital social que se formó en la pelea contra la dictadura, trastocó en capital social malo y eso es súper grave.

Entonces tal vez tengan que ir un poco al diagnóstico y ver que está pasando con estos barrios, en estos barrios populares, especialmente, los originados por las políticas de vivienda del Estado que son donde está más mala la cosa. ¿Por qué se pusieron tal malos? ¿Fueron antes así? Yo



creo que no, y **las causas tienen que ver con el tipo de economía y con el sistema político**. La economía puede ser muy pujante, el desempleo puede bajar, pero los empleos que se crean son empleos de muy mala calidad, son empleos muy precarios, y en lo que antes conocíamos como poblaciones de las ciudades chilenas había un porcentaje de personas que tenían empleos de mejor calidad, no digo todas, y el resto que no los tenía, tenía esperanza que los iba a conseguir, la esperanza, que es parte importante del tiempo.

Acaba de estar acá Alain Touraine -un sociólogo francés- que escribió en su momento un libro que se llamaba *La Centralidad de los Marginales*. **Los llamados marginales eran centrales desde el punto de vista político, estaban insertos en el sistema político, pero hoy día, uno puede decir, que están bastante excluidos del sistema político, las organizaciones de pobladores para demandar frente al Estado han tendido a desaparecer, entonces, hay una suerte de deterioro en términos de la conexión y la organización política de las familias de los sectores populares, que se agrega a lo del empleo**. Entonces, en ese contexto, empiezan a ponerse malos nuestros barrios. Nosotros cuando hablábamos de ghettos mirábamos las ciudades de Estados Unidos y las mirábamos con lejanía, nunca pensamos que se podía anidar el fenómeno de los ghettos acá. Quizás habían algunos ghettos, habían algunos barrios malos hacia la costanera en Concepción, pero eran la excepción, pero hoy en día están siendo cada vez más numerosos esos barrios. Hay que ir a las causas de por qué los barrios se convierten en malos, considerando lo que decía antes, que la caminata alrededor de la casa es muy importante para esta familia de esta condición social.

Lo otro, que pondría claramente en segundo lugar, es la **segregación, es la aglomeración y la conformación de espacios homogéneos socialmente en pobreza**. Cuando la gente camina alrededor del barrio y su vida en parte tiene que ver con lo que vive en el entorno de su vivienda, están los roles que juegan las distintas personas en la formación de los niños, etc. Por ahí el Alcalde Ossandón tocó un tema con el que yo estoy muy de acuerdo, no sé si dijo exactamente esto del crimen y el delito es una profesión de la población y el barrio está determinando que lo que hay como oportunidad de socialización y desarrollo laboral para los jóvenes es en gran medida casi lo primero que tienen a mano, es el crimen. Eso está bastante claro en el estudio de los ghettos en Estados Unidos que el crimen es una profesión, de la cual la gente además no se sale con facilidad, ninguno abandona su profesión, lo que estudió en lo que se formó con mucha facilidad, entonces los barrios pueden ser así de malos. La segregación sería, para mí, como el segundo gran factor que convierte un barrio en estos barrios malos.

Y lo tercero tiene que ver con la **vivienda**. Perdónenme los arquitectos, yo conozco barrios de Viviendas Básicas, de departamentos y de casas que pueden ser súper buenos, pero está pasando con algunos barrios populares, no todos, que se están poniendo malos. Ése es mi desacuerdo básico, más allá de valorar el libro de Ana y Alfredo, es que no todo es malo, hay barrios que se han construido con la misma tipología de vivienda, el mismo tamaño, a veces la misma calidad, todo bien mezquino, y esos barrios uno los va a ver hoy día y son verdaderos barrios de clase media donde la gente coopera como si fueran ya residentes de clase media, con los valores de la clase media. Aquí hay cambios ideológicos, los pobladores chilenos urbanos están deviniendo en otra cosa, en otros entes, desde el punto de vista social o sociológico que hay que tratar de entender, entonces yo veo que aquí hay una bifurcación: unos pocos están tendiendo a una clase media, con una suerte de expansión ideológica de la clase media, y están adoptando valores de clase media, como los pobladores que pelean en Peñalolén, pelean por un lugar en la ciudad, no sólo por ser propietarios, sino que por un lugar en la ciudad y eso ya va en una dirección determinada, y el otro son los pobladores que están siendo afectados por el fenómeno de ghetto.



Entonces, **más que tratar de definir con precisión los bordes de los barrios, yo creo que hay que ver el sentido de lo que queremos cuando estamos hablando estos temas.** Preocupan los barrios que están asociados al deterioro del hábitat de los sectores populares, por alguna razón muy concreta se están deteriorando en términos sociales, entonces hay que ir a las causas. Yo creo que las causas son el sistema económico y el sistema político que ha marginado, que ha excluido y que ha precarizado sensiblemente los llamados sectores populares. Más allá que les den televisor a color, lavadoras, etc., hay en primer lugar, un tema de calidad de vida como oportunidad de vida, en segundo lugar, el tema de la segregación y en tercer lugar, un tema de vivienda.

MODERADOR:

Quisiera continuar con don Patricio Herman como representante de la ONG "Defendamos la Ciudad". Tanto de lo que los panelistas han expuesto como de la perspectiva de ustedes como organización ¿Cómo ven este nuevo Programa? ¿Qué expectativas les genera? ¿Piensan Uds. que efectivamente permitirá que la ciudad en general juegue un nuevo rol social participativo más fuerte y más real?

PATRICIO HERMAN (AGRUPACIÓN DEFENDAMOS LA CIUDAD).

Agradecemos al Instituto de la Vivienda la oportunidad que nos ha entregado para compartir con Uds., representantes académicos, gobierno central, alcaldes, representantes de ONG, arquitectos de la Universidad de Chile, docentes.

Podría decir que nosotros no somos ONG. La agrupación Defendamos la Ciudad es una organización de ciudadanos responsables y si tenemos que representar a alguien me atrevería a decir que nosotros representamos al pueblo informado, nada más que eso, nosotros nos dedicamos a fiscalizar todas las cosas malas, que hace ya sea el Ministerio de la Vivienda -los resultados presentados por nuestro amigo Luis Eduardo Bresciani-, el Ministerio de Obras Públicas, al que ya se le ha pasado la mano y que lamentablemente no está representado, y muchos municipios, básicamente del sector oriente.

Hay que tener en cuenta una cosa antes de entrar en la materia de fondo que son los barrios, hay que tomar en cuenta que acá nosotros tenemos una situación preocupante y yo voy a dar algunos ejemplos, que yo creo casi todos ustedes van a compartir con nosotros en cuanto a las desigualdades que se producen en Chile como consecuencias de conductas de ciertos grupos de la economía que han logrado a través del tiempo, a través de sus redes de influencias, a través de sus buenos contactos con aquéllos que ejercen autoridades en La Moneda, etc. Hay que tomar en cuenta que nosotros somos grandes impulsores del sistema de economía del libre mercado, ése es un hecho, no creemos en la planificación central en términos de dirigir la oferta y la demanda. Nosotros creemos en el mercado, lo reiteramos porque lo hemos dicho hasta el cansancio en diferentes ocasiones o en medios de prensa, pero **en Chile, lamentablemente no existe la economía de libre mercado, aquí lo que se da mucho y con mucha fuerza, es lo que se llama la "oligarquía de mercado".**

Ahora bien, vamos al tema de las desigualdades existentes. Yo creo que ustedes como personas que están -ustedes me perdonarán porque a lo mejor no corresponde- en el establishment, ustedes pueden influir. Yo creo que es muy importante señalar con mucha claridad situaciones que de una u otra manera hay que erradicar, por ejemplo, **es absolutamente vergonzoso que el sector de la**



construcción tenga exenciones tributarias tan garantes como las que yo voy a señalar partiendo por el IVA. Para mí es realmente asqueroso, perdónenme que se los diga, que una persona que tiene una casa en La Dehesa que vale mil millones de pesos no pague IVA, que no aporte nada a la sociedad, absolutamente nada. Por concepto de no pago de IVA, sobre todo las viviendas que exceden cierto valor, las platas que deja de percibir la hacienda pública son millonarias, estamos hablando de casi doscientos millones de dólares al año, solamente por ese concepto.

Otra cosa realmente vital y eso tiene que ver mucho con la característica de nuestra sociedad chilena, fundamentalmente hipócrita y autocomplaciente -que tira todo debajo de la alfombra- porque podemos conversar las cosas entre un grupo de amigos, pero cuando se trata de decir las cosas en instancias que correspondan, la gente prefiere mirar para el lado, se sonroja un poco y se sonríe **-es el tema de las viviendas económicas DFL2-**. Le hemos mandado infinidad de documentos al Ministerio de Vivienda y Urbanismo, a la Comisión de Vivienda y Urbanismo, a la Cámara de Diputados, del Senado, hemos entregado documentos sobre las evasiones tributarias que se cometen a través de esta mentira institucionalizada que son las viviendas económicas. Yo creo que la mayoría de ustedes -sobre todo los que tienen alguna edad- saben cual era el fundamento que tuvo don Jorge Alessandri cuando creó esta figura el año 1959 para potenciar la vivienda para la clase media. Bueno, eso a través del tiempo se desnaturalizó absolutamente y hoy día nosotros estamos observando en ciertos lugares del barrio alto viviendas que se transan en el mercado en valores de ocho mil, siete mil UF y que con una letra chiquita, que no se nota, dice vivienda económica DFL2, por lo tanto, el mensaje a los compradores es que puede tener franquicias tributarias por 20, por 30, por 10 años de acuerdo a la cantidad de metros cuadrados que no pagan impuestos sobre las rentas que genera, no pagan impuestos o paga la mitad por impuestos de estampillas, los herederos tampoco pagan impuestos, es decir, es algo realmente brutal. Hace unos cinco años atrás hicimos un análisis con el Diputado Pablo Lorenzini y él llegó a determinar una cifra de evasión tributaria por esas mentiras -en aquella época- del orden de cien millones de dólares. Esta situación se le entregó al Servicio de Impuestos Internos el cual, digamos, empezó a hacer una fiscalización bastante efectiva, pero se siguen cometiendo estos ilícitos.

Yo con esto les quiero decir a ustedes señores **¿por qué nos preocupamos tanto de mejorar barrios de gente pobre en circunstancias que tenemos todos los recursos para que no haya esos barrios de gente pobre?** Lo que se pierde acá, se podría haber tirado para allá, pero la sociedad chilena, a través de sus autoridades, prefiere no reconocer todas estas inequidades que yo les estoy dando a conocer.

Otra cosa brutal también, lo hemos reiterado, es la **mentira de las parcelas de agrado**. En todo Chile, todos los terrenos están subdivididos al amparo del decreto ley 3.516 establecido por el gobierno dictatorial el año 1980, que tuvo un propósito muy claro que todo el mundo conoce: dotar de vivienda a gente del campo para que tuviera su pequeño huerto y para que no tuviera que depender de terceros para poder comer. Ése era el fundamento del decreto ley 3.516 y hoy día vemos loteos maravillosos, al más extremo lujo, en muchos de los cuales no pagan ni contribuciones. De una u otra manera el Estado, se tiene que estar poniendo con todos esos montos y eso es así, lo hemos reiterado, lo hemos reclamado, lo hemos hablado con Impuestos Internos y ellos nos dicen que no pueden hacer nada. También se lo hemos señalado a nuestros honorables parlamentarios, pero se sigue manteniendo esa figura impropia.

El **tema de los loteos brujos** es algo que el Estado chileno de una u otra forma tampoco quiere abocarse a solucionarlo. Hay comunas como la de Padre Hurtado que está llena de loteos brujos ¿y eso qué significa? que con fondos públicos, fondos que nos pertenecen a todos nosotros, les tenemos que estar solucionando los problemas de infraestructura y urbanización básica a todos los



loteadores, que son todos misteriosos por lo demás. Y resulta que ellos se llevan la gran ganancia y el Estado chileno, les tiene que estar suplementando todas las obras necesarias para que esa gente pobre pueda tener su vivienda.

Ahora bien, existe otra cosa que también de una u otra forma vamos a tener que cambiar y ojalá sea lo antes posible. Existe un **subsidio de renovación urbana** que partió en Santiago de 200 UF para todos aquellos que compraran estas viviendas, son todas viviendas en torres, departamentos. Pero nuestros ideólogos, no sé si por flojera o no sé si por simplificar las cosas, dijeron 200 UF parejas para todos, o sea, estamos hablando de 4 millones de pesos o poquito menos, que se le va a dar a todos aquellos compradores que deciden irse a vivir a la comuna de Santiago. Lo que pretendía esta renovación urbana era invitar a las "familias" a que se fueran a vivir al centro de Santiago para revitalizar la comuna de Santiago que tenía un decrecimiento importante, como posteriormente lo va a señalar con bastante claridad Pepe Astaburuaga. Entonces, el tema de fondo es que son 200 UF parejas para todos y los señores inmobiliarios que son bastante más inteligentes que todos nosotros, dijeron "fantástico, para qué vamos a hacer departamentos de 60 m² o de 70, estamos locos". Aquí hagamos estudios para, (incluso son muy elegantes para definir las unidades), si son estudios son departamentos de 25 o 28 m² que cumplen con la finalidad para obtener ese subsidio de 200 UF. Por lo tanto, la comuna de Santiago y otras, se están llenando de estos famosos departamentos chiquititos, que no cumplen en el fondo ninguna función. Más encima como las normas de la Ordenanza, no le exigen tener estacionamiento y casi todo el mundo ahora tiene automóvil, yo no sé donde deja los autos esa pobre gente, porque ninguna de las constructoras hacen los subterráneos, porque además, es muy caro construir subterráneos para estacionamientos.

MODERADOR.

Cerramos esta primera ronda con don José Astaburuaga. Luego volveremos. Tienen ustedes hasta las 4:25. Desde las 4:25 hasta un cuarto para las cinco hay consultas con el público, la idea es que la gente que está participando del taller pueda emitir sus comentarios o preguntas. Adelante José.

JOSÉ ASTABURUAGA (CONSULTOR PRIVADO).

Muchas gracias. Yo quiero retomar un poco lo que estaba hablando aquí el alcalde de Puente Alto en el sentido, que si uno ve **todas las viviendas sociales y para donde se expandió fuertemente el parque habitacional entre los censos 1992 y 2002, y en forma ampliamente mayoritaria la gente, éste se concentró -prácticamente un 66%- en sólo cuatro comunas que son Quilicura por el Norte, Maipú por el Poniente, San Bernardo por el Sur, y mayoritariamente, Puente Alto en el Sur Oriente**, es decir, prácticamente en los cuatro puntos cardinales extremos del Gran Santiago.

Bueno, aquí hablaba el Alcalde del equipamiento, y uno de los estudios que me tocó realizar como consultor fue **determinar el déficit de equipamiento respecto de lo que pasa con comercio, con salud, con colegios, incluso con oficinas**. Ni siquiera lo vamos a comparar con el sector alto, puede que se hagan el harakiri aquí, sino que con el promedio de la región metropolitana y para eso creamos una serie de indicadores donde medimos como en 10 años se equipó la ciudad en promedio y qué pasó con los equipamientos en estos 10 años. Puede que posterior al año 2002, se hayan equipado, de todas maneras estamos hablando de barrio, si se creció tan descomunadamente y sin equipamiento no es un problema menor porque quizá efectivamente se pueda equipar ahora con colegios, con hospitales, consultorios, etc. pero ya el daño es difícil de revertir. Y un poco para dimensionarlo, nosotros medimos este déficit en términos de relativos, y



vuelvo a insistir que esto está comparado no con las comunas del sector alto sino con el promedio de la región metropolitana.

Así creamos **cuatro tipos de indicadores**. Uno con respecto a **salud**, en donde se medía la superficie edificada de hospitales, clínicas, postas, consultorios, centros médicos, laboratorios, etc. público y privado ¿Y cuánto era lo que se construía en la ciudad por cada habitante adicional? Casi un millón de personas en estos diez años, y así fue que, por ejemplo, en la región metropolitana se construyó en promedio un 0,71 m² de edificios de salud por cada habitante adicional. Bueno, ¿qué pasaba en estas cuatro comunas extremas? el indicador fue 0.09 m², es decir un déficit relativo de un 87,1% en el caso de Puente Alto 0,03 m², una cosa impresionante.

Después tomas los **colegios** y construimos un indicador para educación primaria y secundaria, es decir todos los establecimientos educacionales incluyendo las ampliaciones de colegios existentes. Entonces medimos la superficie edificada de establecimientos de educación básica y media por cada habitante adicional en edad escolar, o sea entre 5 y 18 años, y en estas cuatro comunas en promedio se construyeron 2,02 m², o sea prácticamente 2 m² por cada habitante adicional en edad escolar. El promedio en la región metropolitana fue de 8,43 m², o sea un déficit relativo de un 76%, donde nuevamente Puente Alto que fue la más deficitaria con 1,56 m².

Después medimos el **comercio**, tanto mayoritario y minoritario, incluyendo bares, cafés, etc. toda la actividad comercial. El promedio en la Región Metropolitana fue de 6,18 m², y en estas cuatro comunas extremas fue de 1,32m², un déficit relativo de un 78,7% entre 1992 y 2002.

Finalmente, en lo que es **oficina pública y privada**, el mismo cuento: 1,78 en estas cuatro comunas contra 7,57 en general, el grado de déficit relativo es de un 80% parejo, medido contra el promedio de la Región Metropolitana.

Lo más increíble es que uno toma una serie de comunas que tuvieron un grave deterioro desde el punto de vista habitacional, prácticamente gran parte de las comunas que están ubicadas en el peri-centro del Gran Santiago, caso típico Estación Central, Quinta Normal, etc, en donde en diez años la población decreció en 150.000 habitantes, en donde el parque habitacional se redujo en más de 1.000 viviendas anuales, las viviendas ya desocupadas crecieron muy por encima del parque habitacional, etc, hay todo un sistema que se ha redestinado al círculo de vivienda. Lo más increíble en esto, es que el equipamiento ahí es importante, o sea, si el promedio que se equipa es de 0,5 de equipamiento por cada metro construido en vivienda, aquí es el triple. Para que hagamos una idea, en esa comuna se construyó equipamiento tanto de servicio, comercio, etc., de 200.000 m² anuales.

Cuando uno dice 200.000 m² anuales en donde la gente se está yendo, estamos hablando en relación del orden de 15.000 personas por año, entonces es como el agua y el aceite. El equipamiento básico, con la edificación de viviendas (y otra cosa que queríamos tomar en Santiago), ese crecimiento tan explosivo hacia los extremos se ha ido frenando bastante fuerte.

Efectivamente la densificación - sobre todo en los últimos años - es bastante impresionante, pero lo raro, lo realmente preocupante, esto que ya pasó y el gran daño se hizo hace bastante tiempo es en las comunas de gran cantidad de ciudades de regiones, de provincias, sobre todo aquéllas de nivel intermedio, del orden de cien mil o más habitantes, en donde están creciendo una cantidad realmente impresionante. **Yo calculaba que de acuerdo al nivel de construcción del año pasado, el consumo de hectáreas en las regiones fue de 1.850 hectáreas, más del triple de lo que se está consumiendo realmente en Santiago**, a pesar de que en Santiago, con la densificación, gran parte de estos terrenos son reciclados. Luego esto de cómo arreglamos Puente



UNIVERSIDAD DE CHILE
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
INSTITUTO DE LA VIVIENDA



Alto, San Bernardo y todas las comunas periféricas al borde de la ciudad, que fue donde creció fuertemente el parque de vivienda social, esto está ocurriendo en Talca y en una serie de regiones en donde recién se está iniciando este proceso, en donde se está consumiendo gran cantidad de há, se está creciendo fuertemente hacia los extremos y muchas veces, sin el equipamiento básico y ojo, que en muchos casos con problemas de conectores, etc., etc. Eso no más.

MODERADOR:

Tenemos unos minutos para que el público pueda interactuar. Si alguien quiere hacer alguna pregunta directamente a alguno de los panelistas o algún comentario breve, por cuanto un cuarto para las cinco tendríamos una pausa de café.

MARÍA LUZ NIETO.

Gracias. Yo creo que la intervención de todos los panelistas da cuenta de que hay una **abundancia de diagnóstico que confirma y reitera la idea de que hay zonas de las ciudades chilenas que necesitan ser intervenidas porque están en situación de que no proporcionan una adecuada calidad de vida a sus habitantes**. Yo quisiera pedirle a los panelistas, especialmente al alcalde, a José, y a los de esta fila, que pudieran referirse desde su punto de vista a cuáles son las medidas, o cuáles son las fórmulas, cuáles son las estrategias o cuáles son las cosas que hay que hacer para abordar el tema. Me gustaría que se refirieran a la **participación ciudadana** en términos de cómo recoger la necesaria participación ciudadana en las inversiones que hay que hacer; me gustaría que se refirieran a la participación de los municipios en los trabajos por delante, la participación y la capacidad de los municipios de abordar una tarea de esta naturaleza. En cuatro años 200 barrios, es una tarea gigantesca que el Gobierno se ha propuesto y sin duda no va a ser posible realizarla sólo desde el aparato de Gobierno y sólo con las fuerzas del Gobierno, por lo tanto, otro elemento que también quisiera pedir que tocaran sería la participación de otras instancias de la ciudad: el sector privado, las empresas, la comunidad organizadas, las ONG, etc, concordando en hacer una sinergia que permita que las tareas se vayan cumpliendo con la participación y el aporte positivo de todas estas instancias.

MODERADOR:

Bueno, la verdad es que todo este tema que tú planteas va a ser el motivo de discusión de la segunda ronda después del café, pero igual como has lanzado la consulta a este fin, brevemente si pueden hacer ustedes algún comentario.

PATRICIO HERMAN.

Una cosa muy corta. Tú acabas de plantear sobre la **necesidad de ir democratizando los espacios en donde se generan las políticas públicas, yo comparto plenamente tu propuesta**. Creo que estamos en un nuevo gobierno distinto a los anteriores y de acuerdo al discurso de la presidenta Bachelet el ciudadano de a pie va a tener mayor preponderancia que en los gobiernos anteriores, y en ese sentido yo quiero proponerles a los señores representantes del Ministerio de la Vivienda que den pasos concretos en crear, ojalá lo antes posible, lo que se llaman los Consejos Consultivos. Existen Consejos Consultivos solamente en una institución pública en Chile que es en la CONAMA y es poco eficaz por lo demás, pero por lo menos existe, de tal forma que **si ustedes en el MINVU quieren diseñar políticas en donde se recoja la opinión mayoritaria del pueblo**



tienen que establecer estos consejos tan democráticos, en donde estén incorporados el sector privado, ¿esencial no cierto? porque ellos ponen la plata, donde estén manejando el cuento nuestros funcionarios públicos que saben cómo se hacen las cosas pensando siempre en un horizonte de bien común, y en donde también estén representados las ONG, las juntas de vecinos, otras organizaciones que representen a la ciudadanía común y corriente, etc., la ciudadanía que defiende sus barrios. Porque cuando estamos hablando de barrios no solamente tenemos que referirnos a los barrios pobres, sino que a los barrios de clase media, incluso hay barrios de clase alta que todavía tienen el concepto de barrio, son muy pocos pero hay, de tal forma que aquí hay una idea muy concreta, el primer paso en la creación de esta instancia. Eso no más.

MANUEL JOSÉ OSSANDÓN.

Yo quiero decir una cosa para terminar antes que pasemos a otro tema. Lo que pasa es que cuando yo hablé que las cosas hay que hacerlas bien y no volver después a arreglarlas, y que la señora Ana algo dijo, yo quiero afirmar eso y tengo un montón de ejemplos. Puente Alto es una comuna que nació alrededor de la Papelera, es una comuna de obreros y ahí está la población Seguro Obrero, que acaba de cumplir 60 años. No hay problemas sociales serios, el problema es que los pasajes son angostos y muchos tienen auto, porque en ese tiempo se andaba a caballo o en bicicleta, pero está bien hecho, o sea las cosas bien hechas no se repiten. Desgraciadamente si somos un país pobre y tenemos que hacer barrios de viviendas sociales, no tienen porqué ser malos. Yo creo, y así lo voy a explicar, que **una parte importante de la estrategia es mezclar distintas clases socioeconómicas que se ayudan**, si uno siempre vive de uno más rico, eso está claro. Pero yo no creo que porque uno sea pobre o tenga una vivienda social ésta tenga que hacerse mal hecha, no estoy hablando de la calidad, ni que se llueva o no se llueva, hablo del entorno. Y cuando quieran conocer poblaciones hechas bien hechas vayan a visitar Seguro Obrero, vayan a visitar la Pedro Aguirre Cerda, vayan a visitar la población Maipo, donde todas tienen 50 y 60 años, todas de obreros y todas hasta el día de hoy, son poblaciones en que la gente vive extraordinariamente bien. Algunos pueden no tener auto, pero viven bien. Así que yo creo que las cosas hay que hacerlas bien al principio.

CARLOS MONTES.

Yo comparto lo que dice María Luz, yo creo que acá hay dos debates. Un debate que explica estas barbaridades que hicimos, porque es una barbaridad, puede ser grado más o grado menos. Creo que la vida es realmente miserable en muchos lugares, en algunos, se ve una vida realmente difícil. Si nos pudiéramos a mostrarles experiencias y casos como la droga, por ejemplo, el problema principal es la droga. Pero bueno, hay que explicarse que pasó y hay varios factores. Tiene que ver con **el suelo**, donde no se quiso actuar. Aquí no es un problema de plata, porque plata había, o sea, cuando nosotros vemos que del 89 hasta ahora, se han destinado tres mil millones de dólares solamente a la construcción, gran parte de la cual se ha ido a los sectores de menores ingresos, uno dice *"no es que no hubiera plata, plata había"* y así hemos seguido. Hay varios factores, yo creo que faltó más debate político, de cómo se quería construir la ciudad, de subir los estándares y un par más de cosas que alguien decía por ahí, ¿cuándo se hacía el cambio?. Yo creo que aquí el mayor problema nuestro, **es el año 1994, porque estaba bien partir y ver lo que se podía hacer rápido, pero ya en 1994, se debería haber efectuado los cambios en la política habitacional, sobre todo porque ahí había plata.**

Pero eso es un debate, pero yo creo que es bueno para no cometer errores. Pero creo que lo que nos reúne es ¿que debemos de hacer con lo que existe?, entonces lo que existe es



UNIVERSIDAD DE CHILE
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
INSTITUTO DE LA VIVIENDA



tremendamente diverso, tremendamente heterogéneo, yo estoy de acuerdo con lo de Seguro Obrero, hay muchas poblaciones, incluso algunas operaciones sitios han evolucionado con calidad; otra cosa que es lo más malo que hay, es la Operación Confraternidad realizada dentro del periodo de la dictadura.

Yo creo que **este programa de los 200 barrios, tiene que partir mostrando la singularidad de los distintos barrios y después ver el tipo de intervención.** Creo que es bueno definir el tipo de intervención, considerando que hay cuestiones más globales de política pública que inciden, porque si no tenemos dentro de la reforma educacional, una línea de apoyar las escuelas en estos barrios, esto no va a funcionar. Si no tenemos dentro del Ministerio de Salud, todos estos centros de salud o comunitarios, si no tenemos en el SENCE, una política territorial de capacitación, por mencionar algunas, esta propuesta no va lograr sus objetivos. Hay cosas que tienen que ver con la intervención directa y cosas que tienen que ver con el conjunto de las otras políticas.

Yo creo que **el gran problema de este programa de mejoramiento de barrios, que tiene miles de potencialidades es que no tenemos gente preparada para hacerlo,** porque como alguien decía acá, el Sr. Herman: *"o se hace algún pacto con los que viven, o no se hace"*. Entonces ¿cómo se construye el pacto? ¿cómo se construye el acuerdo?. Y el problema más serio, a mi juicio, respecto a otra época, es que no tenemos partidos políticos en la base. Uno de los grandes problemas de base, es que no hay gente que forme opinión, sino que son puras personas separadas, entonces construir ese sentido de colectivo es un tremendo desafío. O sea, ha habido experiencia y uno se da cuenta que ha sido un mal manejo de la problemática.

Yo creo que es un proyecto bien exigente, pero tiene que ver con el sector público, con construir sociedad, no es sólo un programita del Ministerio de la Vivienda. Un gobierno con visión de Estado le dicen a aquel que construye una sociedad.

MARÍA IGNACIA JIMÉNEZ.

Tratando de puntualizar en parte esta conversación, estamos hablando desde la **perspectiva de la calidad de vida de la gente**, por lo tanto, para mi gusto ése es el eje. ¿Cuáles son aquéllas cosas que hacen mal a la calidad de vida para quienes viven en esos barrios? Cuando las personas le dicen a uno *"tengo miedo de estar en este barrio"*, te lo dicen en Conchalí, en Maipú, en Petorca y en Sta Juana, con la misma intranquilidad y con el mismo dolor. Entonces tú dices *"aquí hay un problema que se expresa en dimensiones espaciales y urbanas"*, pero que no es un problema de una solución habitacional. Uno le pediría a un programa de esta naturaleza que si la dimensión del miedo es la que está operando, que trabajen indicadores de infraestructura, pero que trabajen también, las relaciones y los contenidos emocionales que eso tiene. El trabajar con barrios es una experiencia que tiene que ver con una persona que vive sola, y no puede ir a cobrar su pensión porque no tiene cómo hacerlo y con la pavimentación de la vereda. Cuando se dice recuperar los barrios, se supone que es poner cosas que antes no había.

Lo último que quiero decir, es que **si estamos pensando en el mejoramiento integral tiene que ver con la posibilidad -como decía Carlos Montes- de equilibrar esta diversidad, no hay nada más injusto, que darle lo mismo a personas que son distintas.** Este programa tiene que tener un enfoque muy abierto a distintas opciones. Creo por último, que se tiene que esforzar por saber cuáles son los barrios. Si uno les va a preguntar y le dicen *"este es un barrio"* por un par de razones y hay millones de razones, históricas, porque es una toma, porque es un punto geográfico, porque la gente dice que es un barrio, pero eso no se sabe en la comuna, lo sabe el alcalde Ossandón, lo sabe cualquiera que conoce el tema municipal y ahí lo sabe alguien, pero la gente es la clave, si se combina eso, lograremos los objetivos.



UNIVERSIDAD DE CHILE
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
INSTITUTO DE LA VIVIENDA

MODERADOR:



Uno más después de él.

JORGE CISTERNAS.

Yo creo que es **importante poner sobre la mesa esto de la intervención a los 200 barrios**. En Santiago nunca se había intervenido con la intensidad que hemos tenido en estos años. ¿Cuáles son estas intervenciones? Metro, autopistas, todos los edificios que se están construyendo producto de la renovación urbana, y la ola de densificación, malls, supermercados, etc. Entonces yo creo que no corresponde que vaya a poner el crecimiento concreto en estos 200 barrios, si no pongo como decía Carlos, en el estudio que se hizo de desarrollo y sociedad, **volver a hacer sociedad en los vecindarios y con sujetos proactivos que desarrollen su hábitat como su casa común**. O sea, que lo que hoy día está pasando por los medios de comunicación, en lo cual los medios de comunicación hacen algo, cómo adquiero espacio comunicacional, no hay posibilidades de expresión, de comunicación digamos más micro. La gente vive un submundo de posibilidades de contacto o de encuentro, entonces de ahí es importante también, **volver a posicionar el espacio público de todo lo que se indaga y que la gente vaya retomando esa lógica de mediación colectiva que existía antes**, o si no, dentro de este mecanismo en el cual las personas viven en la miseria, con más recursos, pero miseria al fin y al cabo.

Ahora, con respecto a la intervención de Chile Barrio, quiero decir un par de cosas. Yo creo que lo más práctico es **tomar la densidad local, que se expresan en las juntas de vecinos básicamente de cada barrio y las poblaciones que sus identidades locales que están bastante definidas**. La gente de las poblaciones de Puente Alto se identifica con su población, no sucede lo mismo en las viviendas en Las Condes. Y ahí creo yo que este ejemplo de unidad vecinal también no se usa como un segundo criterio, yo hubiera definido esas dos variables: Identidad Local, Conjunto de vecinos y Diversidad. Creo que eso sería lo más práctico para el tema del bien público y nacional.

MODERADOR:

¿Alguna otra intervención o consulta?

MARÍA JESÚS BARROSO.

Yo creo que llegar a un consenso en la definición de lo que entendemos por barrio es súper complejo, pero sí creo que es básico y me preocupa harto para la selección de los barrios que podamos pensar en el ideal de barrio que queremos. Desde nuestra experiencia de ONG Cordillera, podemos hablar bastante de la comuna de La Florida, y aquí, a la rápida, se me ocurren 7 u 8 barrios que quisiéramos intervenir, y esos 8 barrios tienen características distintas. Entonces la intervenciones para que esto pueda resultar, y me encantaría que fuera así, van a tener que ser muy flexibles y eso seguramente va a ser más caro, más largo, más tedioso.

El Programa Chile Califica, para la educación de adultos, tiene mucho que ver con lo que estamos hablando acá. Entonces se hace vital el poder coordinar, yo creo que nos vamos a evitar mucho trabajo si logramos una buena coordinación con lo que ya se está haciendo y con los programas existentes.



SEGUNDA RONDA DE DEBATE.

MODERADOR.

Bueno, la primera parte planteamos como pregunta y partimos con Luis Eduardo, sobre el tema del barrio. La idea de esa pregunta inicial era justamente para establecer qué barrio no se define por un decreto y a lo que apuntaba un poco era que los participantes de la mesa se plantearan respecto al conjunto de elementos, de rasgos que podrían, consensuadamente, caracterizar las unidades territoriales a intervenir. Ése era el sentido de la primera ronda. Así que si de algún modo cuando partí con el tema lo señalé de otra forma, lo lamento, pero la idea era justamente llegar al punto que cada uno se planteara más o menos cuales son los elementos que conformarían un barrio de modo de poder hacer un proyecto sobre el tema de barrio.

Esta segunda ronda, como dice el programa apunta a las preguntas:

¿Cómo pretendemos intervenir estos territorios? ¿Cuáles pueden ser los ámbitos prioritarios de intervención? ¿Cuáles son los actores que debiéramos convocar para que el programa sea efectivo? Yo ahí agregaría como recurso municipal ¿Qué papel o rol le cabe a los gobiernos locales en este programa? ¿Cuánto se puede efectivamente traspasar de este programa a la acción de gobierno local? ¿Qué otros actores público – privado deben formar parte? ¿Cómo se logra integrar a este programa otros programas que estén en uso como el que se mencionó en la primera vuelta? ¿Cómo se integran estos otros programas existentes? ¿En qué medida este programa no es uno más de la lista de programas ya existentes?,

Si este programa podría entenderse como una suerte de inflexión de la política habitacional chilena, insisto que la misma Presidente de la República dijo tanto que hay que construir en fondo barrio, ciudad y no solamente vivienda social ¿Cuáles serían los aspectos financieros, cómo se financiaría esto? ¿Son recursos nuevos del Estado?, ¿Se integran recursos públicos que ya están en otros programas que se ajusten a uno solo, que son recursos multisectoriales?

Esos son el conjunto de temas de esta segunda ronda. Me gustaría partir contigo, Luis Eduardo.

LUIS EDUARDO BRESCIANI.

Yo creo que esta parte del seminario más bien apunta justamente a la tarea y por lo tanto, está claro que éste **es el inicio de un trabajo mucho más de conjunto, por lo tanto, aquí no va a terminar la discusión porque probablemente el definir claramente el cómo lo vamos a hacer, es el inicio de la discusión que vamos a tener las próximas semanas, por lo menos para acotar por lo menos, dentro del marco de los 100 días.**

La primera fue tratar de ponernos de acuerdo de qué se trataba esto en términos del tipo de lugares al que queríamos llegar, cuál era el objetivo. Alguien dijo, no me acuerdo quien, que el **objetivo claramente no es recuperar físicamente un barrio sino mejorar la calidad de vida de las personas, y eso implica muchas más cosas.** En lo físico, la tarea que viene ahora es definir el cómo lo hacemos, por lo tanto sería absolutamente irresponsable de mi parte, además de súper ambicioso, en decir que el Ministerio de la Vivienda lo tiene todo absolutamente determinado en las primeras dos semanas. La verdad es que ha iniciado un trabajo, hay un trabajo inicial que partió con un debate bastante amplio a nivel de las condiciones del Programa de Gobierno, con ideas que iban en torno a la intervención pero también en torno a las políticas globales, las políticas de suelo, la políticas de financiamiento, las políticas de integración social, y esto es parte, de alguna



manera, de un contexto más amplio de otros temas que tienen que ver con el tema ciudad. La única diferencia es que en algún momento la Presidenta tomó la opción de que le parecía que dentro de los 100 días, éste era un tema que había que abordar rápidamente y que los otros temas siguen siendo parte de la agenda pública (el tema de suelo, el tema de la integración social, el tema de la vivienda para los que hoy día no tienen vivienda, el tema de mejores políticas y más solidarias en términos de compartir los beneficios que se dan dentro de la ciudad que tenga que ver con el financiamiento y no solamente dependa del financiamiento público, el tema de la descentralización), son temas permanentes pero en esto está puesto el foco en el primer semestre. ¿Cuáles son los consensos? Debo ser bien franco por lo que voy a decir, que son como las líneas de consenso en la discusión interna del Ministerio en lo cual estamos trabajando hoy día intensamente y coinciden plenamente con lo que yo he escuchado en la primera parte de las personas que se adelantaron al tema. Lo primero es que hay que **definir un tipo de unidad y esta unidad no es claramente cualquier tipo de barrio, son barrios que tienen más necesidades que otros, porque hay un tema de priorización ya que no pueden ser todos los barrios de Chile y echar a competir en un fondo concursable quien llega con un proyecto**. Claramente el tema no es cuántos barrios sirven, el tema es si llegamos a los lugares que queremos llegar. Podríamos hacer 200 barrios en un fondo concursable y que lleguen los barrios que tienen capacidad de organizar un proyecto. Lo más probable es que lleguen los alcaldes que tienen mejor staff técnico para levantar algo, los que tienen más creatividad y más capacidad y no necesariamente, a los cuales queremos llegar, por lo tanto, el **tema de focalizarnos y llegar a los lugares adecuados es importante**. Eso implica que hay que consensuar en algún momento un modelo de indicadores que permita determinar cuáles son los lugares a intervenir. Y lo digo no solamente por un tema estadístico, claramente todos sabemos que hay más de 200 barrios que necesitan intervención, lo sabemos muy bien, sino porque hay que determinar esos indicadores para ver qué lugares son los más urgentes y qué lugares son los más exitosos, porque a veces se requieren muchas otras cosas para lograr un resultado efectivo. Éste es un tema de consenso, y en eso estamos trabajando fuertemente para tratar de llegar con una propuesta y después consensuarla con todos los actores para poder convencernos el día en que parta este programa, el día 101, que los indicadores son los válidos y que nadie va a llegar a decir "oye yo quería 201" y va a empezar a presionar para entrar en la lista y bajar a otro, de manera que todos estemos de acuerdo en eso.

Segundo tema. Alguien mencionó que **parte por un tema físico, yo no lo puedo negar**. Todo el mundo ha hablado del tema social en general pero, seamos francos, parte por un tema físico, o si no estaríamos hablando de un Ministerio del Interior o de un tema que estaría radicado a lo mejor en MIDEPLAN. Esto parte por un tema físico, parte por un deterioro integral del lugar donde la gente vive, la calidad de sus viviendas, la calidad de su entorno, la calidad de su espacio público, la falta de equipamiento, la falta de iluminación, la red de equipamiento para sustentar la organización social, la falta de accesibilidad, etc. Y aunque alguien pueda decir que es una decisión como muy MINVU, es decir, vamos a hacer plazas, equipamiento, mejorar las viviendas, mejorar sus espacios públicos, cambiar las tipologías de vivienda, generar a lo mejor posibilidades de movilidad social que alguna gente pueda salir de ahí y tomar opción en otros barrios porque a lo mejor su opción es cambiarse dentro de la ciudad y por lo tanto recuperar y meter otra gente eventualmente a través de un proceso participativo, aunque uno pudiera crear muchas líneas, claramente parte por un tema físico y en el tema físico realmente requiere inversión, por lo tanto requiere una mirada integral. Esto no es a partir de algunos consensos, esto no es simplemente que vamos a destinar plata para pavimentos participativos por un lado, unas platas para equipamiento del gobierno regional por otro, otras platitas para reparar viviendas por otro lado, otras platitas para iluminar con comuna segura... no es eso, eso es inoperante, **éste es un proyecto integral de barrio en el cual estas intervenciones físicas debieran estar manejadas como una sola intervención y que la comunidad ha definido lo que quiere**. Por lo tanto, frente a ese segundo punto, alguien también lo mencionaba: la clave del éxito de este programa queda



súper flexible, o sea no hay un tipo de intervención, no es plaza, equipamiento y mejorar las casas, depende de las necesidades claves de cada lugar. ¿Por qué? Primero, por un problema de que la gente sienta que la solución surgió de ellos, porque uno de los problemas que hemos tenido con muchas políticas habitacionales o con obras urbanas es que cuando das cosas la gente siempre siente que le falta más, siempre está insatisfecha, pero cuando se involucra en el proceso también asume los costos que esto tiene, se involucra en la solución pero también se involucra en las dificultades, sino porque además implica un buen uso de los recursos públicos. Queremos que cuando pongamos dinero y el Estado a través de los municipios o las organizaciones sociales intervenga un lugar, esta intervención sea la justa y la precisa para detonar lo que queremos, y detonar lo que queremos no es que estén pintadas las casas y podamos ver inaugurar algo bonito, sino lo que sea es la reconstrucción de un proceso social, la creación de redes y lazo, un nivel de protección sobre las personas, la reorganización sobre la comunidad, generar capital social, eso es lo que uno quiere lograr, por lo tanto la intervención física sirve para eso.

Éstos son como los supuestos del Programa, todos lo han dicho pero los voy a reiterar para decirlo desde el Ministerio de la Vivienda: tiene que ser integral, o sea tiene que haber convergencia de otras líneas de políticas sociales, si no hay convergencia sobre la intervención física con políticas de seguridad ciudadana, Comuna Segura, Barrio Seguro, si no hay convergencia con políticas de asistencia de protección social Chile Solidario, si no hay convergencia con políticas de salud o educación como decía el diputado Montes, si no hay convergencia con políticas de empleo y capacitación, es decir, que las personas no solamente tengan una mejor casa sino que sientan que ese barrio cinco años después mejoró, como decía Pancho Sabatini, es un lugar donde las condiciones que generamos permitieran que a pesar que eran de vivienda social o que eran pobres, lograron salir del circuito, salieron de la red, salieron del círculo vicioso. Por lo tanto requiere la convergencia de otras políticas, eso es siempre complicado cuando las políticas terminan sectorializándose, y eso explica que van a haber otros ministerios, otras políticas, que parte de éstas van a tener que focalizarse, parte de esos programas van a focalizarse en estos barrios, converger en forma simultánea.

El primer elemento, **es un buen sistema de indicadores habitacionales, y el segundo, es integralidad e intervención física y muy flexible con la gente para llegar con la intervención apropiada para cada lugar.**

El tercero, es **integración de políticas sociales** y el cuarto, lo han dicho todos. pero yo lo quiero reiterar no solamente como un discurso, es **participación ciudadana**. Voy a mencionar como ejemplo uno muy concreto que es el de proyectos integrales, particularmente los casos como Rivera Norte o San Pedro de la Costa. Cuando la gente se involucra en el inicio del proyecto, en el proceso de construcción del proyecto, desde el primer día la gente siente que le llegó algo, cuando a la gente se le entrega la solución el día que se cortó la cinta o se le entrega el certificado, la gente siente que ahí recién le llegó la solución y a veces descubre después de eso que la solución no era exactamente la que quería, por lo tanto aunque sea más lento, aunque la cortada de cinta sea más lenta, y aunque no podamos inaugurar las cosas tan rápido como cualquier autoridad quisiera, la clave de éxito de este programa está en invertir fuertemente en la participación de las personas en el proceso. Eso implica obviamente, **que no puede ser un Programa del Ministerio de la Vivienda en que los SERVIUS van a ir a intervenir y construir barrios y a llamar a licitaciones al sector privado, esto implica reinserción social**. Probablemente va a implicar una fuerte sociedad con los municipios, como opera por ejemplo, Comuna Segura, que tiene gente instalada en los municipios financiados por el programa, sino que implica creación de equipos que trabajen con las personas directamente en intervenciones, que sean capaz de levantar el proyecto con la gente y de hacerle seguimiento, coordinar algunas de las operaciones más bien vinculadas con las políticas sociales, etc, lo cual implica que en términos de costo, hablando de financiamiento general, el costo no solamente va a ser en obras, el costo va a ser seguramente en procesos de



habilitación social. Eso tiene un costo, eso no es simplemente *"mire, el alcalde se va a entender con la junta de vecinos, se le va a ir a presentar un plan y se le va a colgar"*, sino que implica procesos más lentos, implica más discusión, implica un proceso didáctico con la gente, de que la gente en el proceso de construir un proyecto, la solución debería ser la más adecuada para poder usar los recursos de manera más acertada, donde la gente en el proceso va a ir aprendiendo lo que es más adecuado.

El diputado Montes decía súper bien: *"el gran problema que tenemos es que para construir esto uno no siempre tiene la capacidad de las personas instalada, las redes sociales están destruidas"*. Jorge hablaba de las Juntas de Vecinos, pero muchas Juntas de Vecinos en la práctica no existen, no funcionan, y por lo tanto, el proceso es un proceso didáctico de ir enseñando y construyendo, porque eso va a tener doble efecto: el proyecto va a ser mejor, va a ser más racional, pero además se va a crear el verdadero capital que este programa debiera crear, que es un capital posterior a la intervención, es un capital intangible que es la gente organizada. Cuando uno crea eso, se le facilita la pega al alcalde porque va a tener con quien entenderse para otros programas sociales de mejoramiento, se le facilita la pega al Estado para poder tener interlocutores válidos, se le facilita el tema a las personas individuales que se sienten aisladas porque tienen con quien trabajar y a quien dirigirse, y por lo tanto si pudiéramos verlo desde un punto de vista más amplio yo me atrevería a decir que programas de este tipo incluso fortalecen la democracia, hacen que la gente empiece a creer que participar sirve para algo, sirve porque participó de una solución, porque eso se convirtió en algo y porque le preguntaron y él se involucró. El capital es mucho más que lo físico, probablemente este proceso tendrá mucho aprendizaje, yo me imagino que la gente va a creer que hicieron algo bueno y después se van a dar cuenta que no era lo que había que hacer, y vamos a aprender, y la gente se va a dar cuenta que había que hacerlo de otra manera, pero es parte del proceso de aprendizaje y por eso que yo digo que casi uno podría decir que los 200 barrios son nuestra manera de empezar a aprender de cómo hacer las cosas de manera distinta.

A la pregunta respecto de si esto es una inflexión en la política habitacional, yo creo que la inflexión viene hace rato, o sea **yo creo que a la mitad del gobierno del Presidente Lagos, con el cambio de la política habitacional, se reconoció que hay una manera de trabajar con la gente y hacer vivienda distinta**. Incluso de gobiernos anteriores ha habido un aprendizaje de cómo hacerlo dentro del Estado, que permite hoy día avanzar más rápido, ser más participativo, más concursable, más descentralizado. Sin embargo, eso significa capacidades que todavía no se han creado y que hay que ir creando, pero esto es un proceso lento. Yo quisiera que el día de mañana esto funcionara espectacular, pero todas esas cosas son procesos lentos de aprendizaje mutuo.

Por último, alguien lo mencionó y como Ministerio también estamos concientes de eso, y es parte de todas las políticas pero en ésta se refleja explícitamente: **hay que crear un sistema de seguimiento**. O sea, no podemos instalar algo, desarrollarlo, que la gente salga feliz porque participó y después mandarnos a cambiar, porque tenemos que aprender de los efectos generados, debemos tener indicadores para medir si lo que quisimos lograr se logró o no, si cinco años después o cuatro años después lo que queríamos crear en redes sociales, en reducción de la percepción de inseguridad se redujo, si realmente la gente entró a redes laborales, si realmente la gente y los niños tienen más acceso a escuelas o no. Vamos a tener que crear indicadores que midan el éxito del programa y que nos permitan hacer ajustes, pero también hacer un proceso continuo, o sea ir desarrollando capacidades para que las entidades locales aprendan a trabajar con este tipo de Programa. Probablemente ésta es la gran apuesta del Ministerio de la Vivienda, porque en otros lugares como el Ministerio de Hacienda hay que demostrar que esto tiene un efecto mayor a las *"lucas"* que se ponen en obras físicas, o sea, demostrar que esto tiene éxito, que genera otras series de ventajas u otras series de externalidades, como dirían los economistas, y por lo tanto, vale la pena que el Estado empiece a construir políticas de este tipo porque hoy día la discusión de las platas y las *lucas* es re difícil.



Sobre el **tema de financiamiento**, claramente habrá que determinar una gran diversidad de barrios, o sea creer que esto se va a ir en puros barrios tipo El Volcán es un error. Esto va a implicar cosas muy diversas, lugares donde el tema es básicamente espacio público y seguridad, lugares donde el tema es movilidad. A lo mejor, como dice el alcalde de Peñalolén, lugares intermedios donde el tema es un poco de espacio público, un poco de equipamiento, un poco de movilidad, etc, implica diversidad en lugares muy distintos. Y sobre el tema de las platas, ésta es una opinión personal. Yo creo que **para que sea participativo la gente tiene que sentir que coopera en el tema, yo creo que los municipios son un socio fundamental y debe haber alguna manera de que parte del financiamiento pueda ser premiado a que los municipios aporten parte de sus fondos a parte de las convergencias de otros fondos de otros ministerios.**

Los recursos humanos también valen en el programa y ojalá nos puedan llegar más recursos que los del Estado, puedan llegar recursos municipales, puedan llegar recursos de otros ámbitos, puedan llegar recursos privados, etc, y que en cuatro años construyamos algunos mecanismos que probablemente impliquen ley para poder transferir. A mí me encantaría que hubiera alguna manera de que los beneficios que obtiene el desarrollo inmobiliario en la zona oriente de Puente Alto también pudieran traducirse en mejoras en fondos que adquiriera el municipio, no solamente el de las contribuciones para poder financiar déficit en otras partes del municipio, cosa que hoy día es ilegal. A lo mejor, voluntariamente, los inmobiliarios de Puente Alto de la zona oriente, podrían crear más bien una fundación de beneficio para ayudar a este Programa de Recuperación, porque eso le sirve a la comuna entera.

Para cerrar, y como estamos hablando de lugares muy deteriorados y probablemente donde hay niveles de vulnerabilidad fuerte, lugares donde a mí me encantaría que el sector privado encontrara que hay un gran negocio, pero seamos francos, donde el sector privado ve que hay negocio es porque hay demanda, porque hay mercado, porque los lugares son atractivos, porque son valorizados, y por lo tanto, ahí los tipos naturalmente intervienen y uno puede crear mecanismos de penetración, pero aquí estamos hablando de lugares desvalorizados. Pancho puede hablar mucho mejor de esto, en la Católica se hizo un estudio el año pasado sobre el valor de la vivienda social, y son lugares que han perdido valor, son lugares donde esas personas ni siquiera pueden venderle la vivienda a alguien porque nadie se las va a comprar, son lugares donde nadie quiere construir nada porque hay un estigma. Cuando uno se encuentra con que no hay mercado, ahí solamente puede haber posibilidad de Estado, sea Estado central, regional o local, y por lo tanto hay una responsabilidad pública de volver a revalorizar esos lugares, y si uno logra detonar el proceso que revierta el ciclo y que naturalmente aparezcan oportunidades de desarrollo futuro, fantástico, ése es el objetivo. Pero en mi opinión, más allá de todos los esfuerzos cooperativos en algunos casos, particularmente, en los más complicados, hay un tema de fuerte desvalorización donde claramente hay una responsabilidad pública en la materia.

Durante este proceso **debemos crear un sistema de indicadores para poder seleccionar la forma lo más participativa posible.** Éste no es un catastro Chile Barrio, aquí no vamos a hacer un listado y decir que lo vamos a publicar porque el día siguiente eso va a ser un lío. Hay que crear un sistema que permita ir seleccionando participativamente los barrios, pero hay que seleccionar 195 no 200. La medida 30 de la Presidenta, ya definió por lo menos cinco que nos comprometimos públicamente a intervenir y uno de ellos es Boca Sur, por lo tanto está ya seleccionada. ¿Qué vamos a hacer? Ése es otro tema...

INTERVENCIÓN DEL PÚBLICO:

¿Y los otros cuales son?



UNIVERSIDAD DE CHILE
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
INSTITUTO DE LA VIVIENDA
LUIS EDUARDO BRESCIANI:



Son El Volcán, Puente Alto, Santa Adriana, Lo Espejo, La Villa Portales en Quinta Normal, Boca Sur en San Pedro de la Paz, Pedro Valdivia Bajo en el Gran Concepción, y algunos barrios más bien más pobres del anillo de Valparaíso como el caso de Placilla. ¿Por qué fueron mencionados esos? Porque en algún momento fueron mencionados como ejemplo para hablar de que son muy diversos, esto no es puro El Volcán, es de todos...

INTERVENCIÓN DEL PÚBLICO.

¿Tiene porcentaje de Santiago?

LUIS EDUARDO BRESCIANI:

No, no. Eso es parte del proceso participativo regional y de hecho esa es otra cosa que hay que aclarar: se habla mucho de Santiago, sabemos que este es un problema muy Metropolitano pero esto tiene que llegar a todas partes, el problema está en todas las regiones, estará en Temuco, en Padre Las Casas, estará que se yo, en Alto Hospicio, este es un tema de país. Claramente la Región Metropolitana tiene la mayor cantidad de problema, pero yo diría que lo que acabo de decir recoge un poco lo que ustedes ya han dicho, esos son como los grandes consensos, la tarea que viene ahora es cómo construirlo, cómo armarlo.

MANUEL JOSÉ OSSANDÓN.

A mí lo que me preocupa es que casi todos los nombrados son altamente densos, hay mucha gente. Pero hay una estrategia que es distinta, está bien eso. A mí **me asusta el tema de los 100 días, 101 días, ojalá esa cosa se haga bien** porque no es un tema sencillo, ya que desgraciadamente en los últimos años el marketing es más importante que el fondo. Si son 101 días o 200 días, da lo mismo si son capaces y podemos entre todos solucionar el problema.

Dos o tres cosas. En el tema anterior solo quiero decir una cosa importante, que espero no se tome en este nuevo proyecto, y que son **los incentivos perversos**. En los últimos años para poder tener una vivienda social hay que tomarse un terreno, todos hablan de Peñalolén y los premiaron a los de Peñalolén, pero por lo menos 17.000 que yo tengo inscritos no tienen ninguna posibilidad porque las platas se gastaron en los que tomaron terrenos. El Presidente de la República anterior hizo un programa que se lanzó con gran bombo sobre el tema de los perdonzos de la deuda, que la verdad tenía toda la razón porque a la gente que le dan un departamento o una vivienda en el cual paga un dividendo y después la quiere vender y no tiene valor es casi una estafa, porque en el fondo, por culpa de todo lo que se hizo mal su patrimonio lo botó en dividendo, porque hoy día los que pagaron 5 o 6 millones de pesos lo quieren vender y con suerte lo venden en 300.000 pesos. ¿Cuál fue el desastre? Nadie entendía porqué habían huelgas o la señora que se colgaba aquí frente a la Moneda, era lógico porque este incentivo perverso de todos los que se habían tomado los terrenos y les habían dado un departamento se lo perdonaban automáticamente y si uno estaba en el Programa Puente porque era pobre o tenía un par de cosas perdonaba y el que había pagado sus dividendos al día, renegociaba. O sea ser pobre, o presentarse sucio, o tomarse un terreno, de esa manera el Estado te perdona la deuda y no pagues nunca porque o sino te castigan. Cuando yo fui Alcalde de Pirque, que éramos del tercio más pobre, hicimos una estrategia extraordinaria, logramos ser del tercio más rico per cápita y en ese minuto, llamé al Intendente y me dijo que no tenía derecho a ningún proyecto porque ya no estaba en el tercio de los pobres ¡entonces no había que superarse! Espero que con este proyecto no pase eso.



Yo creo que aquí el que la lleva en esta postura es mi vecino. Si él es el hombre que dirige el equipo, yo estoy re contento. Pero quedé re preocupado con su exposición porque es bastante teórica, es sumamente teórica. Cuando uno va a un barrio como El Volcán, que lo pusieron en primera fila, es tal el daño social que hay, primero hay que evaluar si la participación social abierta es o no viable, porque es tal la participación que tiene, que van a ir a jugar por los intereses de cada uno y tienen toda la razón, si lo han pasado pésimo. **No es porque sea municipalista, pero creo que este Programa si no se busca primero con un sentido país, que no se politice partidariamente y que se trabaje con los municipios, no va a resultar, porque los municipios tenemos capacidad técnica, y los que no tenemos, bueno, no importa.** Pero la mayoría que estamos con los problemas, tenemos capacidad técnica y además conocemos del tema, y normalmente no se nos escoge, porque el alcalde es de un color y al final el cuento que es el fin de ayudar a esa gente que lo pasa mal, murió. Es como tapar hoyos, si yo llevo meses tratando de tapar los hoyos de la municipalidad y lo único que recibo son cartas. Lo único que quiero es que mis técnicos, o por último, contrato al mejor ingeniero de Chile que me haga el proyecto, pero quiero tapar los hoyos de mi comuna y no puedo, porque nadie confía en las capacidades técnicas de los municipios.

El error está en que muchos de los alcaldes famosos han mostrado en el marketing, que hay que comparar peras con manzanas, entonces comparan el desarrollo de Las Condes con La Pintana. ¡Por Dios que es injusto! El alcalde de La Pintana siempre sale como el forro ¡Por supuesto!, si uno tiene pobres y el otro no tiene pobres. Así hay muchos municipios, en el cual me incluyo, que tenemos una capacidad técnica extraordinaria, súper buena, bastante mejor que en el Ministerio en muchas cosas y que si confían en nosotros, somos capaz de hacer mucho más. Y les voy a decir una cosa: el problema de El Volcán, que llevan 7 años arreglando los departamentos con los mismos técnicos, se habría solucionado si hubieran hecho caso a la propuesta técnica de los funcionarios de carrera, no mía, que propusimos nosotros y como no confiaron en nosotros, porque era un tema político, porque había un móvil al medio, todavía siguen arreglando. Hoy día ahí hay una explosión social salvaje ¿el diagnóstico de la primera propuesta de la Presidenta que dice con respecto a la población El Volcán? la solución es demoler, porque es tal el daño social que hay que ojalá hubiera un parque que dijera *"recordar que algún día hubo esto"*, porque hay un daño profundo de la gente. Entonces no sé si sea tan fácil intervenirlo, muchas veces jugamos con los tejidos sociales, porque son redes que creemos que son buenas en políticas futuras y ése es un error, porque la verdadera política está en solucionar los problemas. Si yo como alcalde me dedico a hacer redes de tejido y esos tejidos no tienen ningún resultado, si soy capaz de solucionar los problemas de la gente, me importa un huevo la religión o el color político. Donde hay que hacer veredas, hacemos veredas; donde hay que poner luz, hay que poner luz, y esa gente valora la pega, y ese es el mejor trabajo político que existe. ¿Se han fijado que los alcaldes son los únicos que cruzan las barreras de todos los colores? Arrasa uno, arrasa otro, y la gente se da cuenta: *"porque este compadre se la juega por mi comuna, me soluciona mis problemas, el de mi vecino y todos"*.

Entonces espero que esto no se politice, porque he escuchado demasiado, hace mucho tiempo, desde que partió la campaña, de muchos diálogos, tejidos y cosas sociales. Yo creo que aquí hay que ser súper pragmático y profesional. Primero **hay un daño físico que es lo primero que hay que solucionar, si no voy a solucionar el problema físico el otro no se va a solucionar nunca.** Así que no nos engañemos con esta *"majamama"* del diálogo. Los barrios hay que hacerlos decentes, iluminados, seguros, que la gente viva decentemente, ya teniendo eso, empieza el tratamiento psicosocial, en que los que necesitan tratamiento lo tendrán, los que necesitan a Dios también. Hay una falencia de Dios impresionante acá, de esperanza, de trascendencia, de un montón de cosas y por ahí va la cosa. O sea, hay que reconocer, en buen chileno, perdonen la palabra, que aquí hay un *"cagazo físico"*, y que hay que solucionarlo, así de claro. Y Dios nos ha protegido de que no ha habido un terremoto, porque si hubiera un terremoto no estaríamos aquí,



porque no habría ninguno de los departamentos de El Volcán parado ¡Imagínense la angustia de esa gente! Hay muchos que -espero que no se tome como ejemplo- que busquen que esa sea una manera de salir de esos departamentos. Entonces yo insisto, yo le pido al Ministerio aprovechando que está la gente que "corta el queque", que ojalá que este tema no se enrede en la típica red que hemos caído en todos estos años y que nadie es capaz de reconocer que cuando humildemente se equivocó, hay que arreglarlo. Yo peleé para que le quitaran el tercer piso al Volcán, creo que hay que demolerlo y la respuesta que me daban que "era políticamente incorrecto porque nos van acusar los diputados de la Alianza por Chile, que hay un daño estructural". Ésa era la respuesta, y las personas que viven ahí ... dan lo mismo y eso sí que es grave. **Entonces, yo les pido que por favor separemos las cosas, y que confíen de una vez por toda en los municipios. Los alcaldes del color que sean, van a hacer los más interesados en solucionar el problema.** ¿Se imaginan el problemita que me sacan a mí, si me solucionan el problema? O sea yo podría destinar mucha plata, mucha gente, a otras cosas.

Nosotros estamos dispuestos, **no vamos a poner plata porque no tenemos porqué poner plata, pero sí, poner técnicos, nuestra gente, y si a veces hay que contratar algo, estamos dispuesto a hacerlo, pero que no sólo se trate de un montón de programas, como el Puente que tiene un fin social, pero donde el fin más importante, es político.** Que las 10 "luquitas" no solucionan ningún problema, que acceden a esto o a lo otro y al final, la gente se acerca y dice "Alcalde, ¿sabe que más? Yo que me saca la mugre, que ando limpiecita, que me endeudé en Falabella para comprar una tele y la encuesta CAS me salió tan alta, que no tengo derecho a nada, y la vecina que el marido toma, ella hace otras cosas, a ella le perdonaron todo".

ANA SUGRANYES.

(expone un power point)

Las **propuestas que presentamos aquí surgen de unas investigaciones que desarrollamos durante los últimos años, pero creo que sobre todo son propuestas que surgen de nosotras, de algunos hombres también, pero de nosotras que estamos desde hace 30 años en los barrios trabajando en el mejoramiento de barrio.** Las propuestas que aportamos aquí giran entorno a problemas que afectan a la familia, y un primer tema esencial, es el de **la localización en la trama urbana, el otro es el entorno y la convivencia y otros son, digamos, los temas relacionados a los recursos humanos y a los recursos financieros.** Las ilustraciones están dadas sobre el tema de Santiago, pero por supuesto, sabemos que éste es un tema en todas las ciudades del país, no es solo el tema de El Volcán, es el tema de Los Cóndores y Boca Sur por supuesto. El tema de la localización pensamos, que al seleccionar espacios de intervención sobre el tema de los "con techo", porque si estamos aquí hablando de los "con techo", lo primero que hay que recordar es que el tema de que los "con techo" se ha desarrollado en una lógica de manchones. No es un tema de proyecto, no es un tema de conjunto, **es un tema de una mancha en la ciudad.** Y pensando sólo en el tema de Santiago, pues que están las manchas de Puente Alto, la mancha terrible de San Bernardo, la que yo llamo desde hace muchos años el "manchón de Cisternas", con todo el respeto a la causa de este nombre, y después, los manchones de La Rinconada o en Pudahuel y después, los de Quilicura.

Pensamos que la primera intervención, si estamos hablando realmente de un territorio, **es la realización de un Plan de Ordenamiento Territorial,** porque estos proyectos que se han desarrollado uno al lado del otro, sin tener en cuenta ninguna conexión, han creado un desorden territorial profundo y que no va a haber mejoramiento de barrio, si no se piensa el enlace de cómo Cordillera I, corresponde a Cordillera II. Y también en función de lo que decía el Alcalde, la primera



intervención hay que pensar en una compensación, en **una intervención general de reconocimiento y de apoyo a las municipalidades que han tenido que aguantar estas concentraciones.**

En términos de **entorno y convivencia**, una cosa que hay que hacer, es hacer plazas. Y hacer plaza no es lo que tú decías de intervenir y hacer parques, o meter unos juegos, sino que es hacer **un foro de la comunidad**, es hacer lugares de encuentros para todos. Y cuando decimos "para todos" es comunidad más autoridad, porque en la mayoría de estos barrios no hay relación, y mientras en un barrio no hay un lugar que se sepa que ahí encuentras al bombero, a la clínica, a la comadrona, al director del colegio de no se qué, no vas a poder avanzar. Entonces es **hacer plazas en términos de ciudad**. Otras cosas que deben haber son temas de mercado, o sea, no sólo en temas de la feria, sino que lo que siempre ha faltado son espacios públicos, foros de oportunidad de empleo y esto pensándolo, como ya lo habíamos aportado varias veces aquí. **El tema de mejoramiento es de gente que sabe hacerlo, y esta gente debe poder tener un lugar en el barrio** diciendo "aquí hay un gasfiter, un pintor, uno que sabe de esto y del otro" y es una venta de empleo, que es parte del barrio.

Otro aspecto, **propuesta que consideramos indispensable, para hacer barrio o intervenir en los barrios es romper las vallas entre los buenos y los malos**. Donde hubo valla -y esto es desde los siglos de los siglos, no es en Santiago ahora, sino siempre- cuando uno va a un barrio y pregunta a la gente: "bueno ¿qué pasa aquí? ¿dónde están los problemas?"...siempre, siempre la respuesta es la misma: "aquí somos humildes, somos buenos, y los malos están ahí". Entonces, cuando elevas este tipo de raciocinio a la observación de lo físico, lo que sí ves, es que cada uno de los proyectos desarrollados es una valla, es una barrera. Entonces lo que sí hay que hacer, es botar muros, abrir brechas, abrir pasajes, corregir las calles, porque la maldición de los pasajes que no coinciden con las calles y que no se qué... **mientras no haya relación entre las viviendas y las calles no va a haber barrio.**

Después, **temas de intervención de la lógica del conjunto**. Porque si hay una lógica del conjunto que no podemos negar, porque hay una entrega a una comunidad que tiene, según la Ley de Copropiedad, de propiedad horizontal que sigue, sigue, sigue con los problemas ¿Y hace cuanto años que Cordillera vino con un pliego de propuestas de revisión de esto? Que yo sepa estamos siguiendo en lo mismo. Entonces ¿cuál es el problema de la Ley de Propiedad Horizontal? Que la gente no puede tomar decisiones.

Después, **un tema que nos parece no sólo para los "con techo", sino que todo el tema de la densificación predial o de cualquier intervención en barrio existente es un trabajo efectivo entre SEREMIS y las Direcciones de Obras**. Porque a mí que me ha tocado desarrollar ahí en el Ministerio el tema este de la densificación predial... jamás, jamás ha habido de parte del Ministerio una capacidad de ir a hacer un evento donde sea con todos los Directores de Obras. Esto se podría hacer así, así, así ¿cuáles son los problemas que tienen ustedes? Pero realmente mientras no haya un trabajo diario entre ambas entidades, seguirá el tema de los barrios como una teoría.

Después, los **temas de diseñar propuestas para un mejor uso de los espacios públicos**. Nadie sabe, sobre todo el poblador, no sabe qué es el espacio público y para qué está dedicado.

Después, **el tema de mejoramiento de barrio por supuesto también viene con el tema el nivel de la vivienda y no lo podemos dejar de lado**. Una preocupación que tenemos es que cuando vamos a Quilicura y vemos el mejoramiento del barrio y viviendas que está haciendo el SERVIU, es que destruyen lo que ha hecho la gente y no le dan ningún valor y bien sabemos que un barrio se construye en función de lo que hace la gente y que no puede haber ninguna intervención del Estado, si no reconoce lo que hace la gente. Por suerte que la gente es astuta y a los dos meses



UNIVERSIDAD DE CHILE
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
INSTITUTO DE LA VIVIENDA



de reparar el edificio, vuelve a aparecer el mismo crecimiento, crecimiento que no está regulado y que no está asesorado.

El otro tema, el **tema tecnológico**, que sí estamos muy preocupados, en los temas de desarrollo de elementos livianos que corresponde a la capacidad de la gente en mejorar las viviendas.

FRANCISCO SABATINI.

Yo quiero partir refiriéndome a un punto que me parece bien importante. **No es justo atribuirle todo el problema de lo que estamos viviendo en estos barrios que están en situaciones críticas, a la política de vivienda.** Creo que la política de vivienda ha tenido parte importantísima de la culpa, pero si fuera un problema de política de vivienda esto existiría solo en Chile. Aquí hay un **tema de un sistema social, para hablar en términos más generales, de un tipo de economía, de un tipo de empleos que se generan.** O sea, vivimos en el mundo de un desarrollo económico y porque no decirlo, de capitalismo salvaje; **vivimos un sistema social donde los sistemas políticos formales están por lo menos, en crisis, si es que no en desintegración,** en términos de ciertas marginalidades de gran parte de la ciudadanía, respecto de la política formal y eso no es sólo chileno, está lejos de ser chileno; si todos estos fenómenos que son internacionales, que son de escala tan grande, generalmente tienen especificidades y tienen causas locales, no hay que perder de vista que eso forma parte de un programa general.

Entonces yo me resisto a que nosotros acotemos con respecto a este tema de los barrios en crisis. Hay cuestiones que tienen que ver - por muy importantes que sean - que tienen que ver con el diseño. Soy un gran defensor de los temas de diseño, de arquitectura, etc. y no nos desconectemos de esta otra cosa. El punto es que la conexión no puede ser un discurso; tenemos que hacer las conexiones en los mismos programas; ahora no tenemos la solución, pero hay que hacer un esfuerzo por ese lado.

Creo que los **barrios son muy distintos entre sí, hay gran diversidad de situaciones, los problemas son multidimensionales, por lo tanto, lo que tenemos en frente como tarea son formas de gestión muy largas, descentralizadas con participación de los municipios, también, los ciudadanos, con participación desde el inicio, desde la primera gestación.** La experiencia europea ha sido una experiencia llena de fracaso y también de éxito, pero muy llena de fracasos. No hay que pasar todo para acá porque la situación es muy distinta. La vivienda social es una vivienda básicamente en propiedad y yo creo que eso es un gran valor que tenemos aquí y que no está en Europa, que no está en Estados Unidos, en donde a la gente, cuando un barrio se valoriza por ejemplo, viene un interés inmobiliario, como son arrendatarios, los vuelan de una plumada. Aquí no se puede botar a la gente así. Hay comunas, (esas comunas que yo siempre saco a relucir para mostrar que hay más posibilidades que las que uno ve), por ejemplo, el caso de Peñalolén, Santiago. Entonces, cuando ya el argumento no se puede resistir a la vivencia y además, los pobladores están súper contentos con la llegada de la gente rica de Peñalolén, el argumento era: *"bueno, es que al final los mercados van a expulsar a todos los pobres"* y eso no es verdad. Donde está la propiedad del suelo atomizada, es muy difícil que logren comprarle al 100% los propietarios del suelo. Para echar a esa gente y generar un barrio de gente rica, lo que enfrentamos es un panorama muy complejo en términos de gestión, de mucho tiempo en terreno, de estrategias que son muy ad-hoc para cada lugar y como decía al principio, el siguiente desafío es que tenemos que ser capaces de conectar eso con los problemas más de fondo *¿qué está detrás de esto?* y no debemos perder de vista esa mirada internacional, que pasa en muchas partes *¿Cómo superamos lo que puede ser meramente la intervención en lo físico o en las áreas - llamémoslas sociales - que significan sólo gastos desde el punto de vista del Estado o de inversiones?* Por ejemplo, la María Luz decía que el Estado, el Gobierno, no es capaz con toda su potencia y todos los recursos que pueda tener, de salir adelante con toda esta política y en



particular, con esto de los 200 barrios y que hay que buscar otra forma de energía, fuerza, recursos.

Una de las cosas como **el empleo y su precariedad está en la base de la destrucción de los barrios y de las ciudades en muchas partes de mundo**. Hoy en día es la precariedad del empleo para los emigrantes, para la gente de menores recursos, por lo que en la medida de lo posible, hay que incorporar objetivos que tengan que ver con la creación de empleos o de actividades económicas alternativas ¿a qué? al crimen o al tráfico de drogas.

También hay que hacerse cargo de que parte del problema tiene que ver con esto que la Ana le ha llamado los "*manchones*". Yo creo que además no se van a botar dos mil viviendas en la recuperación de los 200 barrios o en su recuperación como política permanente, sino que también hay que construir barrios nuevos y en ello, es muy importante el tema de la dispersión. A uno le llama la atención la manera como muchos países están enfrentando el problema de los barrios en crisis. El primer punto, el más básico de todos es el tema de la localización, el que hay que dispersar a los grupos discriminados a los grupos pobres, impidiendo que se aglomeren porque ahí se generan los barrios malos. No es que esa sea la causa, sino que eso vehiculiza otros factores, que son los laborales, los políticos, etc., Por lo tanto, **el tema de la localización, lo espacial, pasa a ser crítico y hay que ponerlo como objetivo de todas las políticas que tengan que ver con lo urbano y la vivienda y también en esto de los 200 barrios**.

Por ejemplo, parte de la recuperación de los barrios pueden ser algunos en zonas centrales de la ciudad que están muy deteriorados físicamente, muy viejos, muy feos pero que tienen una localización excepcional, tienen infraestructura. Entonces, la recuperación se abre. Para mí, debería ser acompañada con densificación. Uno puede recuperar un barrio donde vivían 100 personas y poner a vivir 300 más y eso no es impensable.

Ciudad de México por ejemplo, donde pegó más fuerte el terremoto del 85, ha tenido una política de recuperación de barrio que es muy de soluciones para lugares concretos y ha sido con densificación, con agregación de población y eso, es muy importante después de lo que decía José, en el sentido de que el crecimiento habitacional básicamente periférico, el crecimiento en servicio, es mucho más central. Hay una especie de "acoplamiento" que presiona sobre los sistemas de transporte y que afecta especialmente a los grupos más pobres, por lo que hay áreas que son relativamente de bajos ingresos y que se pueden recuperar y también densificar y eso también, es dispersión.

Ahora, **en lo que tenemos que tener cuidado** - y no es por una obsesión porque yo soy sociólogo - no es por un tema con la arquitectura cierto (*y yo le tengo mucho respeto y admiración*), sino por la experiencia que veo en Europa, **es el peligro de quedarse con lo físico o el peligro de quedarse focalizado en esa dimensión**. En la recuperación física con algunos adeptos y algunos programas sociales no articulados.

El caso de Francia. Francia gastó mucho dinero en tratar de recuperar los H.L.M (habitaciones de arriendo moderado). En parte de los H.L.M., metieron mucha plata que fue plata perdida y en eso yo estoy 100% con el alcalde Ossandón. Yo creo que hay que demoler. No creo que haya que demoler todo, con dinamita o con lo que sea pero, hay que demoler y eso nos va a "*descartuchar*" de alguna manera. Repito: no hay que demoler todo pero es una alternativa que hay que considerar en vez de meter plata en pintar, en poner pavimentos nuevos. En un edificio que tenía 4 pisos alguien dijo que la densidad era mala entonces, lo bajan a 3 pisos, eso se ha hecho acá en Santiago y yo no digo que lo que se ha hecho ha sido necesariamente malo, pero hay que tener cuidado porque puede haber mucha plata que se está perdiendo, entonces, no vaya a ser cosa que pasemos por todo este programa, pasemos estos 4 años y después digamos "*oye nos*



equivocamos le pusimos mucho a la parte física y la verdad que toda la plata que gastamos en pintura y en cemento al final se perdió, no generó nada", que es la hipótesis de Ossandón, que yo miraría con cautela.

Ahora, para terminar, y como dice Luis Eduardo, hay muchos más de 200 barrios en crisis, pero también 200 igual es mucho y **creo que lo que hay que hacer acá es tener un foco estratégico de efecto de demostración; tal vez hay que elegir los 200, trabajar en 200, pero tal vez hay que elegir algunos, donde concentrar mucho esfuerzo y hay que asegurarse de que sean exitosos y eso no quiere decir elegir los que son menos malos, sino elegir de distinto tipo**, los más complicados y por ejemplo, hay que elegir barrios críticos en la periferia de la ciudad, la típica periferia aglomerada de pobreza donde hoy como en casi todas las ciudades o se está instalando infraestructura de escala urbana, de escala regional importante, especialmente, carretera o se están instalando centros comerciales que son mucho más fuertes de lo que uno piensa y que es generalizado en todas las ciudades, con distinta intensidad. Ahí las infraestructuras dan una potencialidad de cambio de uso de suelo, de usos más rentables del suelo.

Paso a la parte económica: Hay **que pensar elegir algunos de esos barrios, que estén bien localizados en términos que tengan un uso potencial alternativo de suelo bastante rentable** y ahí se puede entrar a demolición, reconstrucción de vivienda más densa, liberación de suelo para actividades asociadas con empresas; con la policía elaborar programas de represión de la droga al mismo tiempo, si está la droga instalada, programas multidimensionales, pero con una estrategia económica detrás, no sólo social.

Los **barrios críticos ubicados en zonas centrales, los barrios más complicados si uno los analiza desde el punto de vista de la economía inmobiliaria, son los barrios que ya son muy densos** y en eso puede tener razón Ossandón, porque ¿cuál es la base del desarrollo urbano? La base del desarrollo urbano, es la densificación del uso de suelo, eso es generar más capacidad de pago por metro cuadrado de suelo, sea cual sea la actividad y si ustedes ven la tónica que tienen todas las formas de desarrollo urbano desde el punto de vista inmobiliario es densificación del uso del suelo. Donde se plantaban zanahorias se ponen casas, donde había casa se pone edificio, donde había función residencial, se pone función comercial que tiene más capacidad de pago por cada metro cuadrado de suelo. Es la tónica del desarrollo urbano, por lo tanto, si tenemos vivienda social, es gente pobre que ya está aglomerada y muy densa. Esos son los barrios más difíciles desde el punto de vista de instalar algún proceso económico, en que se pueda apoyar la recuperación de los barrios.

Por último, están los **tipos de barrios críticos que tienen un capital cultural** -y quiero llamar la atención sobre un tema que me parece una gran oportunidad que tienen las ciudades chilenas- los inmigrantes peruanos. Hay barrios llenos, llenos de población peruana que están en el peligro de transformarse en ghettos; hoy día están oscilando, están en el borde entre ser enclave, un enclave étnico de un barrio. Ello es bueno para una ciudad. Que los chinos - que son una minoría en una ciudad- tengan un barrio, es muy bueno para los chinos, cierto, que mantienen su cultura y es muy bueno para la ciudad, porque la enriquece porque ese barrio chino, tiene eventos culturales, tiene restaurantes, que le ofrece al resto de la ciudad y el barrio chino no es un ghetto, porque en el barrio chino vive también otro tipo de gente, viven también chilenos.

Con los peruanos está pasando que se están concentrando en una suerte de enclave que están con peligro de devenir en ghettos y ahí va a ser la cosa súper mala. Yo creo que es una oportunidad y son barrios en crisis hoy, son barrios donde a los niños peruanos se les discrimina, donde la profesora les pide a los niños que dibujen la bandera de su país y a un niño peruano le rajan la bandera peruana, porque esa no es la bandera que había que dibujar y la gente siente esa



discriminación. La discriminación existe y hay que ser valiente y reconocerlo. Allí hay pobreza, hay desempleo, por lo que un programa de recuperación en esa zona donde puede haber densificación, tiene una potencialidad económica, con acción de la municipalidad sobre los espacios públicos, sobre los parques. Generar restaurantes peruanos (la comida peruana enriquece claramente a Chile), donde se pueden formar empresas de empleadas domésticas, no sé, de jardineros, en fin, se puede intervenir yo diría que por lo menos, uno de esos barrios. Al menos debería ser un barrio emblemático de concentración de peruanos para mostrar que se puede porque la idea es "ponerle pino" y energía a algunos barrios para mostrar que se pueden hacer cosas y que no todo es tan deprimente, que se puede salir, no sólo recuperando barrio en el sentido de resolver los problemas sociales, sino si se puede salir con desarrollo en cada uno de esos barrios respetando un poco esa tipología.

PATRICIO HERMAN.

Bueno de mis 10 minutos, 2 minutos los voy a ocupar yo y 8 minutos, le voy a pedir a mi amigo Jorge Cisternas que se refiera específicamente al concepto de barrio. Incluso él va a dar un ejemplo bastante paradigmático que tiene que ver con la Villa San Luis (que antiguamente se llamaba población Ministro Carlos Cortés, en honor al Ministro de Vivienda en la época en que se ejecutó esta población. Carlos Cortés, murió siendo Ministro).

Pues bien, **el tema de fondo desde la visión particular que yo tengo y que ya lo señalé en mi primera intervención, tiene que ver con los financiamientos, las platas.** Yo estoy en desacuerdo con lo que plantea Francisco en términos que se me habla de que los barrios están en crisis. En mi opinión, **las ciudades están en crisis porque en las ciudades hay un conflicto permanente, en donde muchos pierden y pocos ganan y cuando pocos ganan y estos pocos ganadores tienen altos grados de influencia para seguir ganando, es una cosa de nunca acabar,** en ese sentido, yo tengo una visión muy catastrofista, yo creo que esto no va a cambiar nunca y no va a cambiar nunca por el sistema económico imperante, que es el que señala Francisco, del capitalismo salvaje (y esto es un sistema económico que ya está en todo el mundo, salvo Corea del Norte y algunos países lejanos, pero en el resto del mundo) es un sistema que ya se hizo realidad y tiene, si bien es cierto, buenos resultados en grandes cifras pero en la realidad los perdedores son muchos.

Entonces yo quiero rescatar algo y con esto termino y que lo señalo porque veo aquí al arquitecto Sergio González ex SEREMI de Vivienda (*que peleábamos mucho cuando eras SEREMI y ahora, no tanto*), pero porque hablo de él, porque cuando él ejercía como SEREMI (y no sé si la idea fue de él o del Ministro que era Sergio Henríquez), el Ministerio de la Vivienda tuvo una estupenda idea, estúpida idea que fue enviar al Congreso Nacional un proyecto de ley muy, muy ecuánime y que iba al fondo de la materia para buscar financiamiento para un desarrollo integral de la ciudad y este proyecto a lo mejor no se llamaba exactamente así pero significaba que el Estado iba a capturar unas plusvalías parciales cuando se producen intervenciones decididas por el Estado o cambios de usos de suelo en diferentes sectores. Hoy día las intervenciones que hace el Metro, pongo el caso, o los cambios de uso de suelo que se producen por aprobaciones del MINVU finalmente, como el caso del colegio San George. San George ganó una gran cantidad de dinero con el cambio de uso de suelo que ustedes aprobaron hace poco tiempo atrás. Ustedes finalmente, lo aprueban (ellos lo proponen, pero ustedes lo aprueban). Antiguamente lo aprobaban los Consejos Regionales (CORE), pero ahora los CORE ya no intervienen en esto.

Bueno, esos son ejemplos, pero el ejemplo más grave, es el que se produjo recientemente con la línea del Metro que va de Santiago a Maipú, línea recta o sea, lo lógico es la línea recta, pero empezaron a operar las influencias, los bien conectados, los "apitutados" y convencieron al Metro y



convencieron naturalmente al Ministro de Obras Públicas, que era mejor la línea curva. Esta línea curva que pasaba justamente por un montón de terrenos agrícolas ¿no es cierto? y que naturalmente, a través del tiempo iban a tener un cambio sustantivo en sus valores. Esto yo lo cuento porque hace unos 45 días atrás en una reunión del CORE, el Ministerio de Obras Públicas le pidió financiamiento al gobierno regional para poder ejecutar esta línea un poco más cara (*la verdad porque no era en línea recta*) y le pidió 100 millones de dólares. Hubo "teje y maneje" y al final, les dieron los 100 millones de dólares para poder asumir el costo de esta línea curva y al Ministro de Obras Pública de la época, don Jaime Estévez le dio mucha pena. Mucha pena -y lo reconoció públicamente- porque en Chile no existía una ley de captura de plusvalía derivadas de decisiones del Estado que tenga que ver con estos cambios patrimoniales. Entonces, cuando el Ministro reconoce una falencia que está en la estructura del Estado, tener o no tener ley, yo debo entender que el Ministro Estévez, es un hombre muy desinformado o simplemente, es una persona informada y le mintió a los consejeros regionales, para ablandarlos y que posteriormente, le dieran los 100 millones de dólares que finalmente se los dieron.

El otro ejemplo, muy claro es lo que pasó con la línea 4 que va a Puente Alto, que era necesaria y, aunque tiene poca densidad, o sea poco retorno por la cantidad reducida de pasajeros (la gente dice *¿la línea de Puente Alto? Yo la uso todos los días y no me puedo subir*), mira, de acuerdo a estudios (y yo te puedo dar los estudios de SECTRA incluso la cantidad de pasajeros; yo te estoy hablando de las 20 horas que circula, no en las horas punta, yo creo que tú viajas en las horas punta, pero el tema de fondo, es que la cantidad de pasajeros que ingresan a la línea 4, son menos de los deseables, pero ese no es el tema de fondo), el tema de fondo es lo que les voy a señalar ahora, que estoy repitiendo una intervención del Gerente General de los terrenos que tenía la Villa Cousiño Macul (que en aquella época eran áreas verdes). Este señor, en forma muy hidalga, reconoció que eso fue un regalo maravilloso que le hizo el Estado de Chile dado que aumentó su patrimonio en 300 millones de dólares. Esta intervención está reflejada en el libro de la Cámara Chilena de la Construcción. Es decir, cuando se producen estas ganancias netamente privadas, derivadas de decisiones del Estado, yo creo que vamos por el camino equivocado. Esto lo señalo justamente porque el tema de fondo, con la recuperación de estos barrios, (que ojalá no sean 200 sino 2000 o lo que sea), tiene que ver justamente con la falta de plata. **Si el tema de fondo es que los recursos disponibles siempre son pocos y yo estoy demostrando a ustedes que en Chile sobran los recursos. Chile es un país que tiene cualquier cantidad de riquezas. El problema que esa riqueza está tremendamente concentrada y los que concentran esas riquezas no tienen esa tendencia natural para poder aportar para el desarrollo de la ciudad en su integridad.** Perdónenme si me pasé de los 2 minutos, yo le quiero pedir a Jorge Cisternas que hable específicamente del tema de los barrios.

JORGE CISTERNAS.

Este programa creo que hay que tomarlo como **un programa piloto, es una de las 36 medidas y un programa piloto de un gobierno cuyo principal compromiso es un nuevo estilo de hacer política y gobernar con la ciudadanía.** Este hasta el momento es el único programa que conocemos - digamos que implica - participación ciudadana. Entonces creo que hay que pensarlo en esa perspectiva. Aquí necesitamos hacer gobierno con los ciudadanos. Un nuevo estilo de hacer política, recuperar espacios de encuentro de los agentes del sistema, Gobierno Central, Gobierno Municipal, Sector Privado, Sociedad Civil Organizada, los partidos políticos. Si estamos hablando de gobernar con la ciudadanía el tema es *¿cómo articulamos los encuentros entre los diferentes agentes de la sociedad y el Estado?*, entonces tenemos el nivel del Estado a nivel regional, nacional, comunal, nivel vecinal barrial. Este programa permite atacar esto último. Creo que se requiere ir rápido, "entrar" al concepto de barrio. Lo tenemos que despejar rápido y creo que tenemos que escoger entre las figuras que existen.



En mi opinión, la más adecuada es el **concepto de "Unidad Vecinal"**. Es un concepto que utilizan los municipios, los barrios se articulan a nivel de la Unidad Vecinal, no hay coordinación entre la junta de vecinos de cada barrio y además, permite meterlo en otra lógica, o sea, estoy convencido de que si los interlocutores de la intervención son los liderazgos de los barrios poblacionales, las demandas de ellos van a ser las típicas que han tenido siempre, que le pongan la canchita, que le pongan esto otro, y esto otro, en cambio, **creo que poniendo el concepto de Unidad Vecinal como foco de la intervención, permite plantearse el desarrollo de comunidad sustentable y que por allí comienza el desarrollo de una comuna sustentable y una ciudad sustentable permitiendo sacar a los dirigentes y a todos de sus lógicas tradicionales y poder plantear las intervenciones en función de visiones de futuro.**

Es muy difícil, según la experiencia que tengo, es muy difícil - a la gente que está intensa e históricamente metida dentro de una lógica - sacarla de ella y meterla en otra, de futuro, si no es mezclando unos con otros, por lo que eso pasa, y también hacerlos reproducir esa figura a nivel comunal, dándole una participación ahí, al sector privado productivo.

Bueno, básicamente esos son los puntos y Patricio me señala el ejemplo a discernir. Desde hace varios años que venimos hablando de todos los diagnósticos contra la segregación social y contra la segregación funcional aquí en la Región Metropolitana, pero resulta que recién en el gobierno de Lagos se erradicó la última "manchita poblacional" de gente de bajos ingresos en la comuna de Las Condes para construir grandes edificios. Esa fue una población que se construyó en el gobierno de Allende -precisamente para combatir la segregación social y comenzar a marcar pautas- y en el gobierno del segundo Presidente Socialista, se dio la señal precisamente contraria, con todos los diagnósticos que tenemos contra la segregación social.

Yo le pido a Luis Eduardo de que cuando se comience a plantear el tema del uso del espacio de la Escuela Militar, instalar la Escuela Militar en otro lado. No pensemos en hacer los negocios con los grandes inmobiliarios, sino que volvamos a pensar en ubicar ahí gente de bajos ingresos y volver al esquema antiguo, de que la gente que trabajaba en las funciones de servicios en Las Condes, era gente que vivía en Las Condes. Hace 30 años atrás, Las Condes no tenía conectividad con La Reina ni con Ñuñoa, porque no se necesitaba, la gente que trabajaba de empleada doméstica en Las Condes, vivía en Lo Barnechea. Hoy día ustedes ven que el desplazamiento de los santiaguinos de su casa hacia su lugar de trabajo, es el doble o triple del que era hace 30 años atrás, precisamente por la segregación social y por la segregación funcional, y por ésta también, se siguen haciendo las cosas para segregar más funcionalmente.

Nosotros estamos por volver a pensar en la ubicación de industrias dentro del radio urbano, algunas industrias no contaminantes. Al pensar en el desarrollo vecinal y desarrollo comunal sustentable, implica necesariamente de que las fuentes laborales deben estar distribuidas en toda la ciudad y no estar sacándolas para fuera, produciendo ambientes en las cuales la gente pueda realizar la mayor parte de las funciones urbanas dentro de ese ambiente y no trasladarse de un polo a otro en la ciudad. Tengo claro que éste es un programa piloto y que hay que pensarlo en función de gobernar con la ciudadanía.

Creo que lo más adecuado, no es que quede en manos de la población o del MINVU, sino que quede en manos de la Secretaría General de Gobierno a través de la División de Organizaciones Sociales, (DOS). Eso permite quitarle el carácter de ser "cosistas", de viviendas y de cosas, y permitiría en mejores términos la verticalidad de la interpretación del programa.



JOSÉ ASTABURUAGA.

Aquí vamos a tomar el caso particular respecto a lo que decía Ana Sugranyes con esas fotos, que mostraba de todos esos conjuntos sobre todo en el tipo de departamentos SERVIU. **Si uno ve -en los 20 años que comprenden desde el año 84 hasta el 2003- se hicieron poco más de 400.000 viviendas SERVIU, de las cuales aproximadamente 150.000 corresponden a departamentos; departamentos que en promedio son de 39 metros cuadrados en donde -y según estudios- mayoritariamente en la Región Metropolitana, es el parque con sus entornos más deteriorados.** Nosotros hemos trabajado y yo principalmente, como consultor con la ONG Cordillera y con el INVI, en un **proyecto que trata de un mejoramiento integral de estos barrios** pero sobre todo incluso, ampliándolos, porque aproximadamente en 50.000 de estos departamentos hay un hacinamiento interno impresionante, es decir, donde los niños prácticamente no tienen espacio, son prácticamente expulsados hacia la calle y empiezan tempranamente todo esto de la droga, la delincuencia, etc. Esto lo hemos valorizado porque la idea es que estos 150 mil departamentos podrían ser ampliados y mejorados en todos los barrios. Efectivamente, en muchos casos, los estudios técnicos van a mostrar todo esto de los "palafitos" con fallas estructurales (y alguien decía aquí *"menos mal que no ha habido un terremoto"*) y en la medida que pasa el tiempo, en todos estos crecimientos incluso hay grave deterioro de tipo estructural, o sea, que en muchos de estos casos efectivamente habrá que demoler (como decían aquí), quizás en algunos casos, donde hay 50 viviendas trasladarlas en 30, que se yo. Es decir, hay una batería de soluciones posibles y esto se irá a determinar en la medida que uno analice todo este parque. Para hacernos una idea de estos 150.000 departamentos tipo SERVIU: si uno los lleva a Unidades Vecinales o algo así, en promedio (sobre todo en los grandes centros urbanos por ejemplo, en la Región Metropolitana) cada conjunto era de 300 viviendas o sea unas 4 manzanas en promedio. Lo que decía Ana, que tenemos Volcán I, Volcán II, Volcán III y en realidad si uno suma años sucesivos - a pesar que uno puede individualizar que fueron proyectos de 300- en realidad en muchos casos, se superan las 1000 unidades.

En el estudio original, en el caso de poder ampliar este tipo de vivienda con el mejoramiento de todo su entorno (y en eso no sólo estamos hablando del contrato de construcción, sino que estamos hablando de proyectos, estudios técnicos, control de obra, organización social, aplicación de ley de copropiedad, organización de demanda, etc.) ésta es una cosa bastante más integral que simplemente llegar y ampliar. Y a todo esto les quiero decir que el anuncio que hizo (la, en ese momento, candidata) Bachelet, lo hizo justamente en Los Quillayes, donde hay un programa piloto en donde se ampliaron 15 de estos departamentos. La idea original y en la medida que se pueda ampliar estos departamentos de 39 metros, se ha pensado en una ampliación, de 18 metros cuadrados, incluyendo todos los otros costos incluso costos financieros. **Hay todo un problema de tipo tecnológico de por medio. Estaríamos hablando aproximadamente de 150 UF por departamento, si se ve ya en términos más económicos.** Nosotros hemos estimado que en el parque de estos departamentos, el gran problema está entre el año 84 y 97. Con posterioridad al año 97 con la crisis de COPEVA, los departamentos son un poco más amplios y las fallas estructurales y cosas de ese tipo, son mucho menores, pero también, efectivamente los precios llegaron sobre todo en la Región Metropolitana, a casi 400 UF por departamento.

Ese parque de todas maneras sobrepasa largo las 110.000 viviendas y nosotros hemos estimado que un valor actual de esos departamentos -siempre y cuando no tenga que ser demolido- es de aproximadamente 178 UF, que representa un valor original que es un poco más de 200 UF, más una depreciación, que hemos estimado en aproximadamente un 20%.

¿Cuál es la gracia de este proyecto? El que nosotros entendemos que en este tipo de conjuntos habitacionales en donde se mejora el entorno y se amplía promedio en 18 metros cuadrados, (cosa que en un piloto se hizo), creemos que los departamentos pueden oscilar a un precio de venta (o



se pueden adquirir estas propiedades) con un valor que oscilaría entre 450 y 670 UF, lo cual representaría un precio promedio de 560 UF, o sea, una vivienda que originalmente (en este momento con suerte) podría tener un valor comercial de 178 UF, o sea un poco más de 3.000.000 de pesos, podría convertirse en algo bastante cercano a los 10.000.000 de pesos con una inversión o un costo de 150 UF. Es decir, hemos visto que hay "N" posibilidades de financiamiento. Fíjense que cuando nosotros hicimos este estudio, un 61% de este parque estaba completamente pagado, esto fue en el año 2004, situación que hoy día estamos en el 90%.

Hubo interesados del sector financiero (de hecho, en este proyecto, eran partidarios dos o tres bancos) incluso para aplicar otros mecanismos (no sé si ustedes conocen el de la hipoteca revertida). Bueno, "n" posibilidades de ofrecer alternativas, tal que incluso que ni siquiera requerían de un subsidio habitacional. Obviamente, que se podían aplicar estos programas nuevos que ha sacado el Ministerio de Vivienda y Urbanismo relativos al mejoramiento de barrio y que la idea era aplicar todo lo que fuera posible, y solo considerando en este proyecto 50.000 departamentos, de estos 150.000 en total y en donde las personas tenían una necesidad urgente por el problema de hacinamiento interno. O sea, que muchas veces, **a pesar del pesimismo que no se puede hacer nada, nosotros creemos que hay una oportunidad real, incluso con actores del sector financiero, constructivo del sistema económico y privado. Creo que es perfectamente un proyecto viable.**

Este estudio, comprendía el caso "X" pero efectivamente nosotros hemos estudiado el problema de hacinamiento, el problema de "los con techo". Es gente que no está incluida en los déficit habitacionales y efectivamente, es un problema que hemos estimado en 500.000 viviendas en todo el país, de las cuales 50.000 serían de tipo departamento y que están en una condición muy especial, porque muchos del tipo "viviendas" no necesitan necesariamente reparar los barrios, sino sólo requieren de ampliación de viviendas en forma individual.

INTERVENCIÓN DEL PÚBLICO.

Una consulta: Tú mencionas el costo de las ampliaciones pero hablas de que las viviendas se mejorarían considerablemente a través de las mejoras del entorno y del barrio, digamos un porcentaje tan impresionante como el que estás planteando, más allá de ese porcentaje que seguramente en cada caso será distinto, ¿ustedes también cuantificaron el costo de esas mejoras?

JOSÉ ASTABURUAGA.

Respuesta: 150 UF en caso de departamento, en caso de casa también.

INTERVENCIÓN DEL PÚBLICO.

Ahh, yo pensé que estabas hablando de 150 UF para ampliar una vivienda de 18 metros cuadrados. Las otras medidas no las de ampliaciones ¿están cuantificadas también en el estudio?

JOSÉ ASTABURUAGA.

Claro que sí, completo. Incluso hay una serie de economías externas que no han sido consideradas por el impacto social que significa sobre el sector de la construcción, todo lo que se podría hacer a nivel municipal, etc. Ojo, hay cualquier cantidad (y aquí el INVI sacó y tiene gran cantidad de conjuntos catastrados). Hay cualquier cantidad de terrenos que están adyacentes a estos conjuntos y si tú los mejoras, es decir, va a significar que muchos conjuntos que están en el pericentro del gran Santiago, van a tomar valor porque justamente el sector privado no los ha



Tomado, porque están al lado de estos conjuntos y no se ha construido absolutamente nada. Ustedes pueden pedirlo, es impresionante la cantidad de documentos gráficos que tiene el INVI no tan solo con todas las patologías y como han crecido, también, es significativa la cantidad impresionante de terrenos adyacentes a este tipo de conjuntos. Es decir, si tu mides todos los otros impactos y sobre todo en el sector, hay una rentabilidad social (que nosotros le quitamos originalmente), impresionante.

MODERADOR.

Bien, tenemos un tiempo para unas dos o tres intervenciones.

Yo quisiera también plantearle a José un tema de futuro para el caso. Yo veo de Santiago un estudio así de ¿qué va a pasar con las torres de repoblamiento en los próximos años?, porque indudablemente ya hoy día tenemos un deterioro muy grande y muy rápido por la alta rotación de gente. Hay un conjunto aquí en este sector 2.000, 4.000 habitantes la hectárea, departamentos que ya son una pieza con una puerta, una cama pegada a la muralla que se baja y se sube cuando uno se acuesta. Entonces yo creo que hay un tema de daño futuro, en lo que hemos hecho con estas acciones de repoblamiento, los impactos que generan, las densificaciones puntuales que son enormes y que hoy día, otras comunas de hecho ya están replicando del mismo modo que lo hicimos en Santiago.

Yo diría justamente que es un tema que en la Municipalidad de Santiago, se está discutiendo de cómo regulamos mejor este fenómeno de repoblamiento que está generando. Sabemos ya de un impacto social a futuro muy grande y lo que llevó el año pasado, al Alcalde de Santiago a ir al Ministerio de Vivienda y Urbanismo, a plantear justamente un posible subsidio de renovación urbana que esté diferenciado, para premiar los mejores proyectos y no los más malos, es decir, que las "x" UF den a los departamentos un tamaño por lo menos de 50 metros para arriba y no de 15 o 20 metros como hoy día. Yo creo que hay un tema futuro, acerca de que se hace con este repoblamiento de alta densidad.

INTERVENCIÓN DEL PÚBLICO.

MARIO ALVAREZ

He logrado de alguna manera apoyar el "formalismo informal" no cierto en comunas como Pedro Aguirre Cerda y Lo Espejo en su tema de participación en torno al plan regulador que ha sido un tema bastante candente y ha llevado a que la gente llegue a tener no solo un diagnóstico de su situación sino que también una propuesta de mejoramiento de calidad de vida. Este tema de la calidad de vida es un tema central o sea incluso ha llegado a tal de que ellos contraponen o contraponían con argumentos cuando se discutía otro concepto como darle valor a las viviendas que parecía como una cosa media extraña y ellos decían: "no, nosotros lo que queremos es que efectivamente lo que está pasando y lo que está significando es que nuestra comuna se está valorizando o sea para nosotros también". Esto se traduce en la siguiente cosa: Que hay una percepción por parte de la población (y cuando me refiero a la población me refiero tanto a las organizaciones formales juntas de vecinos, como incluso, las informales que nacieron a la luz del debate) con respecto al tema del plan regulador y que hoy día trabajan en forma conjunta e incluso de manera integrada. Hay una coordinadora de Pedro Aguirre Cerda, hay una Coordinadora de Lo Espejo que tienen su propia contra propuesta.

"Hay necesidad de encontrar respuestas. La población no puede quedarse indefensa".



Lo que finalmente es imposible es darle una solución individual y que a lo mejor cabría en estos programas que el Ministerio está desarrollando con mejoramiento de barrio, pero resulta que para que se puedan incorporar tendrían que acogerse a la Ley de Copropiedad, cosa que ellos no pueden, tendrían además que mejorar el entorno que es fiscal en algunos terrenos o que son de uso público. Tendrían que ser asignados como parte de una copropiedad para que pudieran postular a hacer ampliaciones.

Saben ustedes que la propuesta de la comunidad fue: "*Señor, nosotros queremos que el plan regulador determine alrededor del entorno de los edificios esto se asigne como traspaso de apoyo público a todo lo que hay*". Esa fue la respuesta de la comunidad, saben ¿que me respondieron? "*No, pues si se está haciendo un plan regulador y estas son como necesidades sociales y están al margen del tema de un plan regulador, lo sacaron del plan regulador cuando en realidad al hacer un plan regulador habría pasado por hacer simplemente una raya – punto, raya – punto, raya – punto espacio público*", o sea, habría ese terreno quedado como bien nacional de uso público lo habrían desafectado simplemente al estar haciendo el plan regulador.

O sea, la gente de la comunidad es capaz de entender que ella necesita algo y las autoridades están como empecinadas en hacer otras cosas porque en el eje de Carlos Valdovinos, por ejemplo, está definido para que no haya densidad, de edificios en altura, pero ese cuadrado ya tiene edificios de 5 pisos. Son edificios de 5 pisos que en dos años más o en 5 años más, les van a tener que poner un plástico diciendo "*clausurado por el Servicio Nacional de Salud*" o sea "*están para la dinamita*", cuando efectivamente pueden haber programas como el que tú estás pensando, con 18 metros cuadrados. Si pueden tener solución y además, efectivamente resolviste una cosa que la gente está haciendo sola: están haciendo los palafitos, el del tercer piso hace una ampliación porque la necesita y de repente mejorar la calidad de vida significa que es que el departamento tenga un dormitorio y un baño, nada más, ¿por qué un segundo baño? porque resulta que de repente, una familia incluso de hasta de 3 personas necesita dos baños, porque las 3 personas salen a la misma hora peak y finalmente, los conflictos sociales porque ¿quién usa el baño?.

O sea, ahorramos en la calidad de vida y resulta que ahora estamos pensando sobre el mejoramiento de la calidad de vida y lo estamos haciendo voluntariamente y en poquito tiempo más lo vamos a estar haciendo obligados, **porque mejorar la calidad de vida, es un derecho humano y por lo tanto, los Estados van a tener que empezar a cumplirlos como parte del cumplimiento de los tratados internacionales.** Afortunadamente, lo estamos haciendo a la buena, porque si no lo hacemos a la buena, lo vamos a tener que hacer a la mala, y nos vamos a estar pegando coscorrones por no cumplir con normas propias de derechos humanos.

Creo efectivamente que **todas estas cosas están bien encaminadas y que el problema está en la dispersión que hay en la institucionalidad**, En este caso, me refiero a los alcaldes y concejales al que alguien les dijo que el mejor proyecto era el inmobiliario y ellos creen que es la oportunidad. Son como niñitos chicos que no entienden las cosas y que la democracia no sirve para nada, porque en realidad, ellos sí son los adultos que tienen que enseñarle a los "*cabros chicos*" que no entienden que le están haciendo mal un bandejón. Falso; la gente sabe perfectamente lo que le conviene y cuando son capaces de entender, actúan en consecuencia y en este caso, yo creo que en estos programas, cuando se habla de participación, el proceso de participación tiene que producirse.

Además -muy rápidamente- **en un proyecto, hay que capacitar a la comunidad.** Yo soy profesor de Urbanismo en la UTEM y llevo años metiendo a los alumnos, tirándolos a los leones, a trabajar en alguna unidad vecinal, partiendo por entender qué es lo que es un barrio, pero no en cualquier parte donde lo tiren, sino que en algunas de estas comunas y ahí aprende, pero aprende



UNIVERSIDAD DE CHILE
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
INSTITUTO DE LA VIVIENDA



enseñándole a la comunidad y precisamente porque la comunidad ha sido enseñada de cualquier forma, porque efectivamente a un alumno yo no lo oriento respecto a lo que tiene que decir; él tiene que ir a mirar, pero junto con el aprendizaje, va enseñando. Esas dos comunidades han logrado tener capacidad de acción, mucho más incluso que comunidades del barrio alto, es excepcional, nadie entiende porqué, hay que generar capacidad de participación; cuando las personas no entienden lo que se discute, la participación no nos sirve para nada, es una participación formal. Cuando las personas después se dan cuenta de la tontera en la cual se metieron, la reacción es peor, porque es una reacción de rabia y frente a eso, no hay ningún proyecto que finalmente se pueda hacer.



MODERADOR.

Bueno, por la hora y como a las 19:00 hay un vino de honor para cerrar este evento. Con la colaboración de Liliana voy a leer algunos puntos que son las conclusiones que ella recogió de lo que ustedes han dicho.

Por parte del INVI, ojalá esta instancia sea la primera de una serie. El Ministerio de la Vivienda ha tenido en su historia reciente varias comisiones que se formaron para discutir problemas diversos, como la comisión que hubo en su momento sobre la calidad de la construcción a la cual estuvo invitado Edwin Haramoto ex director del INVI, y de la cual yo también participé. Hay una comisión en el año 90. Entonces creo que pensado y lanzado a la mesa el interés del tema, no se ha terminado de debatir, ojalá haya comisiones con actores sociales, con actores ONG, privados, con municipios para que pueda este programa llegar a puerto a futuro en mejores términos.

Del punteo, lo voy a leer tal cual está estructurado porque no hay tiempo para hacerlo de otra forma, en un orden secuencial impecable como lo habría hecho Rubén probablemente.

- **Cambio de eje en las políticas a los desafíos para generar equidad en el proceso de desarrollo.**

Desde ese punto de vista me permito un comentario personal. ¿En qué medida hay que seguir hablando de los pobres y hablar de los ciudadanos?, porqué cuando uno habla de los pobres, inmediatamente la solución es pobre, entonces creo que hay un tema también del derecho a todo chileno a vivir en un lugar decente y digno y no por ser pobre tener espacios públicos pobres, comida pobre, todo pobre, yo creo que hay esta línea siempre de "lo pobre" y que a lo mejor es un derecho de país decir "*Usted puede vivir también como un ciudadano de clase media o clase alta*". Hay un problema ideológico de segmentar a los pobres y darles ciudades pobres. Ahora si ustedes van a la página Web de la municipalidad de París, hoy día por ejemplo, hay un programa municipal que justamente habla del mismo tema que estamos tocando acá, a raíz de las situaciones que ustedes han mencionado y el interés está, en que es un programa estructural que va abrir la generación de empleos, debe generar comisiones de trabajo, generar instancias de que en el municipio y en el Estado se formen organismos para producir empleos, hasta un trabajo de tópico social cultural y espacio público, pero el interés es que está concebido bajo una perspectiva en que es la ciudad entera la que se involucra y no solamente algunos barrios unos más ricos y otros más pobres.

- **Barrio como receptor de una mirada transversal al problema. Desafío, definir al sujeto, tipo de lugares a que se quiere llegar para mejorar la calidad de vida de las personas.**

- **Revisar la capacidad de municipios para implementar la gestión.**

Como decía el Alcalde de Puente Alto, a lo mejor ir perdiéndole el miedo a la capacidad municipal de acción, hay muchos municipios que a lo mejor no tienen las condiciones propias, pero sí se podría trabajar mucho más, como en otros países, a través de mecanismos en que los municipios se asocien de modo de tener mayores posibilidades de trabajar estas materias.

- **Se deben coordinar programas, mejorar la asistencia técnica.**

Cuando Luis Eduardo habla de concentrar los distintos programas en barrios que se van a intervenir, uno podría pensar si esa es la mejor forma o habría que pensar en una entidad de las



que ocupa Francia, la cual es una unidad que se crea para estos efectos, es una especie de empresa que es la que recibe todos estos aportes y ella es la que hace las gestiones y no una especie de entidad que ande viendo las platas de los programas, pero que no nos garantiza una coordinación entre todos ellos.

- **Definir indicadores consensuados partiendo por el tema físico.**
- **El mejoramiento del barrio debe surgir de un proyecto integral en que convergen otras políticas sociales.**
- **Los programas sectoriales existentes debieran atender a los barrios subvencionados.**
- **Generar canales para potenciar la participación ciudadana.**
- **Implementar programas de seguimiento para evaluar resultados de programas.**

Como dijo alguien, que la evaluación posterior es fundamental. Algo que no se ha hecho casi nunca.

- **Modificar la normativa, adecuarla para facilitar la materialización de los programas.**
- **Generar focos demostrativos para potenciar su aplicación.**

Y yo diría también, para aprender de los errores que se cometen, de modo de ajustar los mecanismos y ver donde están fallando.

- **Y por último integrar estrategias sociales con las económicas.**

Estos fueron los puntos que Liliana Martínez tomó. Si algunos de ustedes tiene alguno que yo no haya dicho, o no está de acuerdo, o lo quiera agregar, o un último comentario.

LUIS EDUARDO BRESCIANI

Yo lo que podría decir a nombre de los que estamos acá, del Ministerio de la Vivienda y Urbanismo, es que agradecemos a la Facultad de Arquitectura y Urbanismo que nos haya invitado al taller, obviamente disculpar a la Ministra. A la Ministra le hubiese gustado estar en este taller porque siente que este es un tema prioritario, de hecho ella ha estado en discusión de este tema en el día de ayer, con la propia Presidente de la República y la idea es básicamente construir un programa que recoge gran parte de las ideas que aquí están.

El tema es probablemente construir un programa que pueda ser efectivo en el corto plazo y demostrar que es posible y lo decía el Alcalde o no me recuerdo quién que lo dijo, es fundamental para nosotros, entrar exitoso, porque cuando uno genera tanta expectativa en temas que han estado postergados por tanto tiempo y que pase lo del El Volcán, es decir, que haya frustración, la verdad que va en contra de una política de largo plazo, y para que obtengamos éxito obviamente la convergencia de todos los actores que están acá y muchos más que faltan es fundamental. Como Ministerio la idea es escuchar, recibir la mayor cantidad de opiniones y tratar obviamente de que este programa represente al máximo las visiones que hay frente a este problema, porque cuando



UNIVERSIDAD DE CHILE
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
INSTITUTO DE LA VIVIENDA



tratamos lugares tan diversos, tan distintos, la construcción de una sola visión única, es insuficiente.

Solamente agradecer la invitación, nada más.

FRANCISCO SABATINI

Fuera de agradecer, a mí me quedó dando vueltas lo que tú dijiste al principio que es "*no hablemos más de pobres, hablemos de ciudadanos*", parece muy bien en general. Yo creo que tenemos unas conversaciones pendientes ahí, unas conversaciones pendientes, para conectarnos con nuestro pasado porque la verdad, claro, hablar de pobres tiene toda una serie de resonancias y problemas y los sectores que están siendo aquejados por estos problemas son claros, están entre los más pobres de la escala social pero yo hablaría más bien de sectores populares.

Tengo la siguiente sensación: En una minoría, minoría de gente de vivienda social que está teniendo la suerte de estar sobre todo en barrios más integrados, están pasando a engrosar la clase media, tanto en términos de aspiraciones, como en términos de comportamiento, por ejemplo, los pobladores de la toma anterior a la toma actual -digamos de la célebre de Peñalolén- cuando tuvieron el conflicto con la comunidad ecológica, ellos solidarizaron con la comunidad ecológica, ellos se comportaron como clase media y venían saliendo de una misma situación unos pocos años antes, eso es una minoría.

A la mayoría, el Estado - con su política de vivienda - los ha tirado a hacer algo, algo extraño, que es muy extraño a nuestra cultura urbana y a nuestra cultura como sociedad. Algo no está resultando en ninguna parte del mundo, porque son los mismos H.L.M (Habitaciones de arriendo Moderado) que en Francia tienen problema y quiero poner un punto más como antecedente: Si uno analiza desde la perspectiva histórica, un poco más lo que pasó en América Latina con todos estos cambios, con la llegada de las nuevas formas de la economía, economía neoliberal, los países que más han sufrido estas crisis, estos trastornos, son los países que han estado más avanzados y que eran los países más "europeos": Argentina, Uruguay claramente y van a salir con mucha dificultad de la crisis.

¿Cuáles son los países donde menos estuvo la crisis? Hubo crisis y eso pero socialmente mostraron una flexibilidad y la verdad que desde el punto de vista social no hubo un gran cambio, por ejemplo México. México que tiene un desarrollo de estos que nos cuesta tanto definirlo "de lo popular", mucho más claro que Argentina y Uruguay que eran los países con más obreros, Chile ocupaba una situación intermedia.

Hay que aprender entonces, de eso, de que hay un valor en lo popular y no es por hacer una especie de apología del pasado, que en las políticas de vivienda hay que saber respetar porque esos son espacios bastantes diversos de mucha ambigüedad; un integrante de una familia popular latinoamericana, puede ser desde un obrero a un pequeño empresario, entonces rompe todos los esquemas conceptuales y siempre lo ha roto, cierto, la realidad latinoamericana. Hay ahí una riqueza porque esos barrios que presentan esa ambigüedad y esa diversidad han sido históricamente barrios de integración social en la medida que la ciudad crece, entonces ¿cómo le devolvemos a nuestras poblaciones y a nuestros sectores populares "lo popular" que estas políticas han hecho perder en el marco de lo que ha pasado con la economía?

Tal vez no pueda ser que pensemos que todas van a ser del caso Peñalolén, cierto, porque eso solo alcanzará para una minoría, aunque yo creo que hay que persistir, tratar de que la dispersión



UNIVERSIDAD DE CHILE
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
INSTITUTO DE LA VIVIENDA



de lo moderno y la dispersión espacial de la gente es una cosa conveniente que está ayudada por la infraestructura.

MODERADOR.

En representación del Instituto de la Vivienda de la Universidad de Chile, quisiera agradecer la presencia y participación de todos Uds. esta tarde. Esperamos que la jornada haya sido de provecho para todos. Gracias.